



# PROCESSUS DE RECENSION SYSTÉMATIQUE SUR L'INTELLIGENCE ARTIFICIELLE ET L'ÉVALUATION EN ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR 2024 et avant

Résumé

Description du processus de recension systématique réalisé à propos de de l'intelligence et l'évaluation en enseignement supérieur jusqu'en 2024.

Cathia Papi, Ph. D., Université TÉLUQ  
Gérin-Lajoie, Serge, M. A., Ph. D., Université TÉLUQ  
Amélie Beaudoin, Université TÉLUQ  
Philippe Verville, Université du Québec à Trois-Rivières  
Marie-Hélène Hébert, Ph. D., Université TÉLUQ

## Introduction

Durant la période de décembre 2024 à juin 2025, nous avons mené un processus de recension systématique sur l'intelligence artificielle et l'évaluation des apprentissages en enseignement supérieur. Cette recension a couvert la période historique se terminant en 2024.

Pour réaliser cette recension systématique, nous avons suivi les étapes proposées par la méthode de recension systématique mise de l'avant par l'EPPI-Centre<sup>1</sup>, couramment désignée comme étant la méthode EPPI (EPPI-Centre, 2010)

## Questions de recherche

Lors de ce processus de recension systématique, le protocole de développement ou les questions de recherche auxquelles nous avons voulu répondre étaient les suivantes :

1. Dans quelle mesure peut-on relever ou non un accroissement du plagiat ou de la tricherie liés à un usage accru de l'IA générative dans leurs travaux notés ou examens ?
2. Dans quelle mesure l'IA a-t-elle conduit à des modifications des activités d'évaluation des apprentissages, de la manière d'évaluer ou de rétroagir ?
3. Au niveau des établissements d'enseignement supérieur, dans quelle mesure l'usage de l'IA dans le cadre des évaluations est-il encadré ?
4. Dans quelle mesure les usages relevés ou non permettent-ils de garantir la validité des diplômes et certifications délivrés par les établissements d'enseignement supérieur ?

## Consultation des bases de données

Le tableau 1 présente les bases de données qui ont été consultées entre novembre 2024 et décembre 2024 pour réaliser cette recension systématique. Les accès à ces bases de données ont été faits à partir des abonnements de la bibliothèque de l'Université TÉLUQ.

Tableau 1  
Liste des bases de données utilisées et de leur établissement

Bases de données	Établissements
ERIC	Université TÉLUQ
Education Source (EBSCO)	Université TÉLUQ
CAIRN	Université TÉLUQ
Érudit	Université TÉLUQ

<sup>1</sup> <https://eppi.ioe.ac.uk/cms/Default.aspx?tabid=53>

Afin de formuler les requêtes dans les différentes bases de données, une exploration des termes à utiliser a été menée pour quatre regroupements de termes soit : 1 – Évaluations des apprentissages, 2 – Intelligence artificielle. 3- Enseignement supérieur et 4 – Plagiat et tricherie.

Pour le premier regroupement, nous avons effectué une vérification de l'occurrence des termes potentiels associés à l'évaluation des apprentissages. Cette vérification a porté sur l'utilisation des termes potentiels dans les bases terminologiques telles que la Vitrine linguistique (Office québécois de la langue française, s. d.) et Termium Plus (Gouvernement du Canada, 2009) ainsi que dans les thésaurus (TH), les titres (TI), les descriptions (DE/SU), les mots-clés (KW) et dans les résumés (AB) des différentes bases de données consultées.

Le tableau 1 présente les résultats obtenus pour l'analyse des termes dans les différentes bases de données consultées à propos du regroupement sur l'évaluation des apprentissages. Les termes retenus sont identifiés par les lignes « grisées »

Le tableau 2 présente les résultats obtenus pour l'analyse des termes dans les différentes bases de données consultées à propos du regroupement sur l'intelligence artificielle. Les termes retenus sont identifiés par les lignes « grisées »

Pour les troisième et quatrième regroupements de termes portant respectivement sur l'enseignement supérieur ainsi que le plagiat et la tricherie, nous avons utilisé les termes identifiés et retenus par Hébert et al. (2021).

Une fois l'identification des termes à utiliser complétée, quelques combinaisons de regroupement ont été utilisées au sein des bases de données. Après quelques essais, nous avons jugé utile d'amalgamer les blocs 1 et 4 (évaluation des apprentissages et tricherie) puisqu'ils renvoyaient à la même idée. En effet, sans processus évaluatif, il ne peut y avoir présence de plagiat et de tricherie. La figure 1 permet de visualiser l'assemblage des regroupements de termes qui a été employé pour les requêtes finales. Lorsque possible, des tronçatures ont été utilisées.

Figure 1  
Assemblage des regroupements de termes



Tableau 1

Analyse des résultats obtenus dans les bases de données pour les termes potentiels pour désigner l'évaluation des apprentissages

Termes potentiels	Bases de données											
	ERIC					Education Source					Érudit	Cairn
	TX	TI	SU	DE	AB	TX	AB	SU	KW	TI	Titre- Résumé- Mots-clés	Résumé
Assess*	147768	32208	25767	412	124994	693526	244480	46933	29542	56599	5110	81
Evaluation	125071	17188	91423	6191	48396	712736	201462	122737	45461	72770	4993	5299
Test	144759	11297	71293	0	83593	675433	199224	107598	18445	37813	2212	769
Screening	7949	1757	4591	0	6142	70165	16089	4669	2854	5323	180	11
Exam*	275352	19276	4157	289	266964	1019613	511291	20040	3607	34376	281155	13745

Légende: Retenu Non-retenu

TX : Textes

TI : Titre

DE/SU : Description / Summary KW : Keyword/Mots-clés

AB : Abstract/ Résumé

Tableau 2

Analyse des résultats obtenus dans les bases de données pour les termes potentiels pour désigner l'intelligence artificielle

Termes potentiels	Bases de données											
	ERIC					Education Source					Érudit	Cairn
	TX	TI	SU	DE	AB	TX	AB	SU	KW	TI	Titre-Résumé- Mots-clés	Résumé
ai	2260	726	0	0	1924	27475	6009	14	1915	2149	0	652
artificial intelligence	4468	749	3973	3973	2042	25241	5512	7473	2481	2154	18	6
chatgpt	597	394	0	0	587	2613	1232	1027	282	800	14	19
chatbot	318	147	0	0	312	2239	693	546	400	347	2	4
conversational agent	87	37	0	0	84	680	138	0	110	64	2	0
ia	340	6	0	0	169	23889	1297	6	37	97	199	304
intelligence artificielle	0	0	0	0	0	169	28	0	22	16	146	527
agent conversationnel	0	0	0	0	0	5	3	0	2	1	2	5

Légende: Retenu Non-retenu

TX : Texte

TI : Titre

DE/SU : Description / Summary KW : Keyword/Mots-clés

AB : Abstract/ Résumé

Le tableau 3 présente ces requêtes, les résultats obtenus avant et après l'ajout des critères d'inclusion pour sélectionner uniquement les publications scientifiques revues par les pairs (articles, actes) publiés jusqu'en 2024 en plus d'être écrits en anglais ou en français.

Tableau 3  
Requêtes formulées dans les bases de données et résultats obtenus

Bases de données	Requêtes	Avec critères d'inclusion
ERIC	((assess* OR evaluation OR test OR screening OR exam*) OR (cheating OR plagiarism OR integrity OR fraud OR dishonesty OR tricherie OR plagiat OR intégrité académique)) AND (ai OR artificial intelligence OR chatgpt OR chatbot OR conversational agent OR ia OR intelligence artificielle OR agent conversationnel) AND (higher education OR college OR university OR post secondary OR postsecondary OR undergraduate OR graduate OR enseignement supérieur OR cégep)	248
Education Source	((assess* OR evaluation OR test OR screening OR exam*) OR (cheating OR plagiarism OR integrity OR fraud OR dishonesty OR tricherie OR plagiat OR intégrité académique)) AND (ai OR artificial intelligence OR chatgpt OR chatbot OR conversational agent OR ia OR intelligence artificielle OR agent conversationnel) AND (higher education OR college OR university OR post secondary OR postsecondary OR undergraduate OR graduate OR enseignement supérieur OR cégep)	114
Cairn	((assess* OU evaluation OU test OU screening OU exam*) OU (cheating OU plagiarism OU integrity OU fraud OU dishonesty OU tricherie OU plagiat OU intégrité académique)) ET (ai OU artificial intelligence OR chatgpt OR chatbot OR conversational agent OU ia OU intelligence artificielle OU agent conversationnel) ET (higher education OU college OU universit* OU post secondary OU postsecondary OU undergraduate OU graduate OU enseignement supérieur OU cégep)	12
Érudit	((assess* OR evaluation OR test OR screening OR exam*) OR (cheating OR plagiarism OR integrity OR fraud OR dishonesty OR tricherie OR plagiat OR intégrité académique)) AND (ai OR artificial intelligence OR chatgpt OR chatbot OR conversational agent OR ia OR intelligence artificielle OR agent conversationnel) AND (higher education OR college OR university OR post secondary OR postsecondary OR undergraduate OR graduate OR enseignement supérieur OR cégep)	76
Totaux		450

Les requêtes ont été réalisées dans le champ de recherche « sujet » dans les bases de données Education Source et ERIC. Les deux autres bases de données n'offrant pas de telle option de recherche, les requêtes ont été réalisées dans le champ « résumé » dans la base de données Cairn et dans le champ « Titre-résumé-mots-clés » en ce qui concerne Érudit.

Par la suite, les résultats des requêtes ont été exportés séparément dans le logiciel de gestion bibliographique Zotero<sup>2</sup>. Étant donné que la base de données CAIRN ne permet pas aisément de transférer les références bibliographiques dans un logiciel de gestion bibliographique, une sélection à partir des titres et résumés des références a été effectuée avant l'exportation.

Tel qu'illustré dans le schéma PRISMA (figure 2), un corpus initial de 450 références a été constitué à la suite de l'exportation dans Zotero. Les doublons (n = 20) ont été éliminés avec ce même logiciel. A suivi une étape où deux évaluateurs ont procédé à une évaluation interjuges en consultant les titres et les résumés des textes tirés des bases de données. Cette évaluation a permis l'identification de 235 textes jugés admissibles à répondre aux questions de départ. Finalement, une lecture approfondie des textes a permis l'exclusion de 128 textes supplémentaires. Comme l'indique la Figure 2, à l'aide d'un processus de recherche « cherry picks » (trilage sur le volet), nous avons ajouté quatre textes qui pouvaient, selon nous, nous aider à répondre aux questions de départ. En somme, un corpus de 111 textes a été utilisé pour répondre aux questions mentionnées précédemment. La liste finale des textes retenus est en annexe au présent rapport.

## Perspectives de recherche documentaire complémentaire

Pour compléter ce processus de recension systématique, d'éventuels chercheurs pourraient suivre les pistes suivantes :

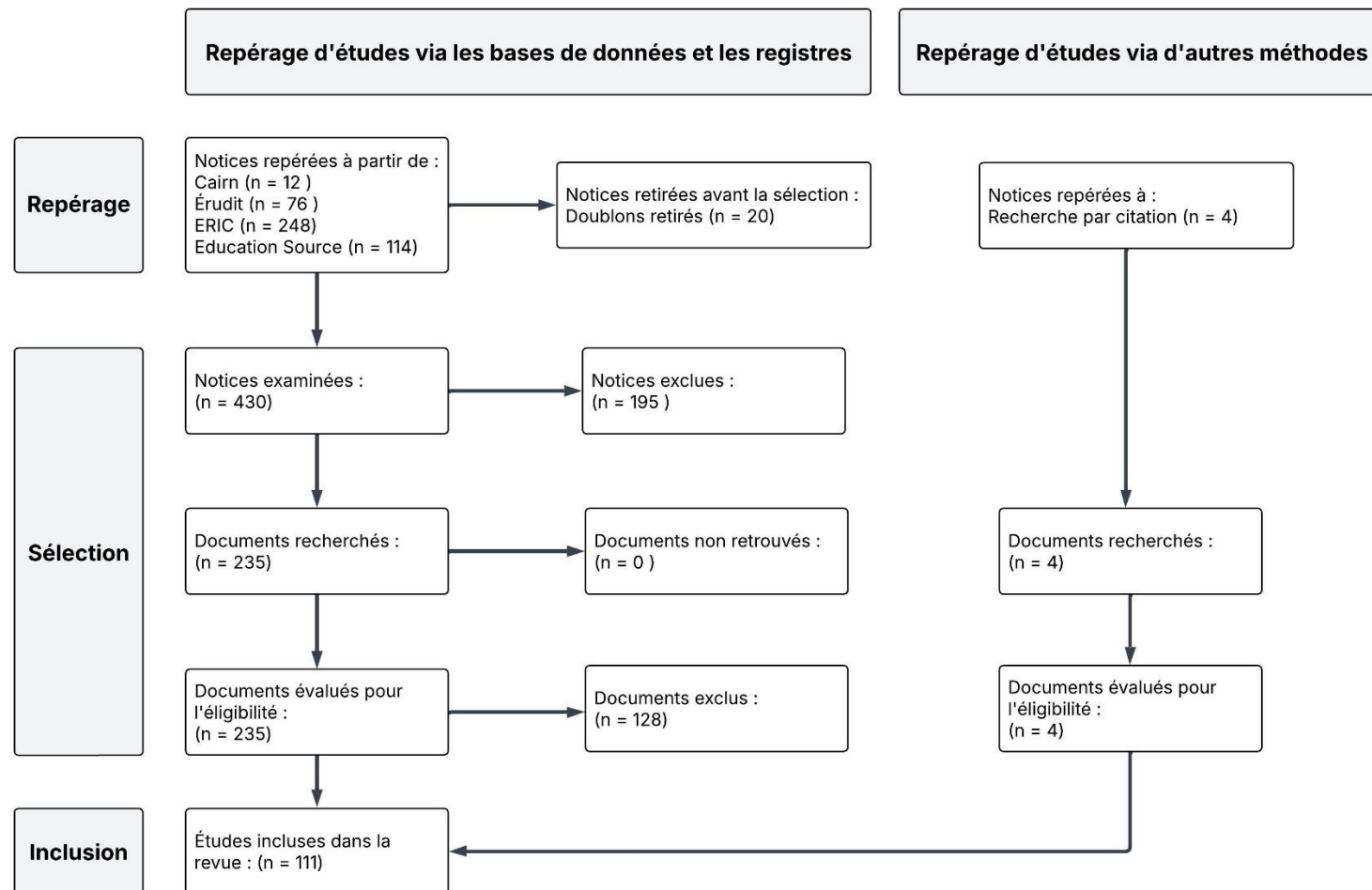
- 1- Actualisation au fil du temps.
- 2- Amélioration de la recherche par l'ajout de bases de données supplémentaires comme PsychInfo ou PubMed.
- 3- Recherche plus élaborée dans les sources documentaires complémentaires disponibles dans les moteurs de recherche comme SCOPUS, Ingenta et Google Scholar, etc.
- 4- Étant donné que les enjeux liés aux évaluations et l'intelligence artificielle en enseignement supérieur font l'objet de passablement de travaux depuis quelques mois, une recherche dans des travaux publiés dans des actes de congrès et colloques pourrait permettre de trouver des résultats récents.
- 5- De la même manière, une recherche dans la littérature grise permettrait aussi de trouver des résultats récents.

---

<sup>2</sup> <https://www.zotero.org/>

Figure 2

Schéma PRISMA - Recension systématique sur l'évaluation et l'intelligence artificielle en enseignement supérieur jusqu'en 2024



## Références

EPPI-Centre. (2010). *EPPI-Centre Methods for Conducting Systematic Reviews*.

Gouvernement du Canada, S. publics et A. C. (2009, octobre 8). *TERMIUM Plus®*.  
<https://www.btb.termiumpius.gc.ca/tpv2alpha/alpha-fra.html>

Hébert, M.-H., Gérin-Lajoie, S., Beauparlant, R., Beaudoin, A., Dubé, N., & Papi. (2021). *Processus de recension systématique sur le plagiat et la tricherie en formation à distance en enseignement supérieur 2010-2021* (Version 2023-05-18) [Jeu de données]. Borealis.  
<https://doi.org/10.5683/SP3/ZMCUGS>

Office québécois de la langue française. (s. d.). *La Vitrine linguistique de l'Office québécois de la langue française*. Consulté 16 juin 2025, à l'adresse  
<https://vitrinelinguistique.oqlf.gouv.qc.ca/>

## Annexe - Liste des références retenues pour analyses

Adilov, N., Cline, J. W., Hanke, H., Kauffman, K., Meneau, L., Elva Resendez, Shubham Singh, Mike Slaubaugh et Nichaya Suntornpithug. (2024). ChatGPT and the Course Vulnerability Index. *Journal of Education for Business*, 99(2), 125-132. <https://doi.org/10.1080/08832323.2023.2260929>

Ateeq, A., Alzoraiki, M., Milhem, M. et Ateeq, R. A. (2024). Artificial Intelligence in Education : Implications for Academic Integrity and the Shift Toward Holistic Assessment. *Frontiers in Education*, 01-11. <https://doi.org/10.3389/feduc.2024.1470979>

Banihashem, S. K., Kerman, N. T., Noroozi, O., Moon, J. et Drachsler, H. (2024). Feedback sources in essay writing : Peer-generated or AI-generated feedback? *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 21(1), 23. <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00455-4>

Bannister, P., Peñalver, E. A. et Urbieta, A. S. (2024a). International Students and Generative Artificial Intelligence : A Cross-Cultural Exploratory Analysis of Higher Education Academic Integrity Policy. *Journal of International Students*, 14(3), 149-170.

Bannister, P., Peñalver, E. A. et Urbieta, A. S. (2024b). Transnational Higher Education Cultures and Generative AI : A Nominal Group Study for Policy Development in English Medium Instruction. *Journal for Multicultural Education*, 18(1-2), 173-191. <https://doi.org/10.1108/JME-10-2023-0102>

Belda-Medina, J. et Kokošková, V. (2023). Integrating Chatbots in Education : Insights from the Chatbot-Human Interaction Satisfaction Model (CHISM). *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00432-3>

Bennett, L. et Abusalem, A. (2024). Artificial Intelligence (AI) and Its Potential Impact on the Future of Higher Education. *Athens Journal of Education*, 11(3), 195-212.

Bertolini, R., Finch, S. J. et Nehm, R. H. (2021). Testing the Impact of Novel Assessment Sources and Machine Learning Methods on Predictive Outcome Modeling in Undergraduate Biology. *Journal of Science Education and Technology*, 30(2), 193-209. <https://doi.org/10.1007/s10956-020-09888-8>

Bhullar, P. S., Joshi, M. et Chugh, R. (2024). ChatGPT in Higher Education—A Synthesis of the Literature and a Future Research Agenda. *Education and Information Technologies*, 29(16), 21501-21522. <https://doi.org/10.1007/s10639-024-12723-x>

Blackie, M. A. L. (2024). ChatGPT is a game changer : Detection and eradication is not the way forward. *Teaching in Higher Education*, 29(4), 1109-1116. <https://doi.org/10.1080/13562517.2023.2300951>

Bobula, M. (2024). Generative Artificial Intelligence (AI) in Higher Education : A Comprehensive Review of Challenges, Opportunities, and Implications. *Journal of Learning Development in Higher Education*, 30.

Bower, M., Torrington, J., Lai, J. W. M., Petocz, P. et Alfano, M. (2024). How should we change teaching and assessment in response to increasingly powerful generative Artificial Intelligence? Outcomes of the ChatGPT teacher survey. *Education and Information Technologies*, 29(12), 15403-15439. <https://doi.org/10.1007/s10639-023-12405-0>

Çakmak, F. (2022). Chatbot-Human Interaction and Its Effects on EFL Students' L2 Speaking Performance and Anxiety. *Novitas-ROYAL (Research on Youth and Language)*, 16(2), 113-131.

Castelló-Sirvent, F., Roger-Monzó, V. et Gouveia-Rodrigues, R. (2024). Quo Vadis, University? A Roadmap for AI and Ethics in Higher Education. *Electronic Journal of E-Learning*, 22(6), 35-51.

Chaudhry, I. S., Sarwary, S. A. M., El Refae, G. A. et Chabchoub, H. (2023). Time to Revisit Existing Student's Performance Evaluation Approach in Higher Education Sector in a New Era of ChatGPT — A Case Study. *Cogent Education*, 10(1), 1-30. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2023.2210461>

Cong-Lem, N., Tran, T. N. et Nguyen, T. T. (2024). Academic Integrity in the Age of Generative AI : Perceptions and Responses of Vietnamese EFL Teachers. *Teaching English with Technology*, 24(1), 28-48.

Cotton, D. R. E., Cotton, P. A. et Shipway, J. R. (2024). Chatting and cheating : Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *Innovations in Education & Teaching International*, 61(2), 228-239. <https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2190148>

Divasón, J., Martínez-de-Pisón, F. J., Romero, A. et Sáenz-de-Cabezón, E. (2023). Artificial Intelligence Models for Assessing the Evaluation Process of Complex Student Projects. *IEEE Transactions on Learning Technologies*, 16(5), 694-707. <https://doi.org/10.1109/TLT.2023.3246589>

Escalante, J., Pack, A. et Barrett, A. (2023). AI-Generated Feedback on Writing : Insights into Efficacy and ENL Student Preference. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00425-2>

Eva, T. P., Akter, S., Zabeen, M. et Shahriar, S. H. B. (2024). Exploring the Future of Learning : Understanding the Innovation in Learning from the Perspectives of Developing Nation.

*Journal of Research in Innovative Teaching & Learning*, 17(2), 297-309.  
<https://doi.org/10.1108/JRIT-04-2024-0095>

Farrokhnia, M., Banihashem, S. K., Noroozi, O. et Wals, A. (2024). A SWOT Analysis of ChatGPT : Implications for Educational Practice and Research. *Innovations in Education and Teaching International*, 61(3), 460-474. <https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2195846>

Favero, T. G. (2024). Using artificial intelligence platforms to support student learning in physiology. *Advances in Physiology Education*, 48(2), 193-199.  
<https://doi.org/10.1152/advan.00213.2023>

Firth, D. R., Derendinger, M. et Triche, J. (2024). Cheating Better with ChatGPT : A Framework for Teaching Students When to Use ChatGPT and Other Generative AI Bots. *Information Systems Education Journal*, 22(3), 47-60.

Gammoh, L. A. (2024). ChatGPT in academia : Exploring university students' risks, misuses, and challenges in Jordan. *Journal of Further & Higher Education*, 48(6), 608-624.  
<https://doi.org/10.1080/0309877X.2024.2378298>

Gao, Y., Wang, Q. et Wang, X. (2024). Exploring EFL University Teachers' Beliefs in Integrating ChatGPT and Other Large Language Models in Language Education : A Study in China. *Asia Pacific Journal of Education*, 44(1), 29-44.  
<https://doi.org/10.1080/02188791.2024.2305173>

Geçkin, V., Kiziltas, E. et Çinar, Ç. (2023). Assessing Second-Language Academic Writing : AI vs. Human Raters. *Journal of Educational Technology and Online Learning*, 6(4), 1096-1108.

Giray, L., De Silos, P. Y., Adornado, A., Buelo, R. J. V., Galas, E., Reyes-Chua, E., Santiago, C. et Ulanday, Ma. L. (2024). Use and Impact of Artificial Intelligence in Philippine Higher Education : Reflections from Instructors and Administrators. *Internet Reference Services Quarterly*, 28(3), 315-338. <https://doi.org/10.1080/10875301.2024.2352746>

Gorichanaz, T. (2023). Accused : How Students Respond to Allegations of Using ChatGPT on Assessments. *Learning: Research and Practice*, 9(2), 183-196.  
<https://doi.org/10.1080/23735082.2023.2254787>

Gozali, I., Wijaya, A. R. T., Lie, A., Cahyono, B. Y. et Suryati, N. (2024). Leveraging the potential of ChatGPT as an automated writing evaluation (AWE) tool : Students' feedback literacy development and AWE tools integration framework. *The JALT CALL Journal*, 20(1), 1-22. <https://doi.org/10.29140/jaltcall.v20n1.1200>

Gruenhagen, J. H., Sinclair, P. M., Carroll, J.-A., Baker, P. R. A., Wilson, A. et Demant, D. (2024). The rapid rise of generative AI and its implications for academic integrity : Students' perceptions and use of chatbots for assistance with assessments. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 7, 100273. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100273>

Guo, K. et Wang, D. (2024). To Resist It or to Embrace It? Examining ChatGPT's Potential to Support Teacher Feedback in EFL Writing. *Education and Information Technologies*, 29(7), 8435-8463. <https://doi.org/10.1007/s10639-023-12146-0>

Gustilo, L., Ong, E. et Lapinid, M. R. (2024). Algorithmically-Driven Writing and Academic Integrity : Exploring Educators' Practices, Perceptions, and Policies in AI Era. *International Journal for Educational Integrity*, 20. <https://doi.org/10.1007/s40979-024-00153-8>

Han, C. et Lu, X. (2023). Can Automated Machine Translation Evaluation Metrics Be Used to Assess Students' Interpretation in the Language Learning Classroom? *Computer Assisted Language Learning*, 36(5-6), 1064-1087. <https://doi.org/10.1080/09588221.2021.1968915>

He, Y. (2024). The Metaphor of AI in Writing in English : A Reflection on EFL Learners' Motivation to Write, Enjoyment of Writing, Academic Buoyancy, and Academic Success in Writing. *International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 25(3), 271-286. <https://doi.org/10.19173/irrodl.v25i3.7769>

Hsu, H.-L., Chen, H. H.-J. et Todd, A. G. (2023). Investigating the Impact of the Amazon Alexa on the Development of L2 Listening and Speaking Skills. *Interactive Learning Environments*, 31(9), 5732-5745. <https://doi.org/10.1080/10494820.2021.2016864>

Hyde, S. J., Busby, A. et Bonner, R. L. (2024). Tools or Fools : Are We Educating Managers or Creating Tool-Dependent Robots? *Journal of Management Education*, 48(4), 708-734. <https://doi.org/10.1177/10525629241230357>

Jia, J. et He, Y. (2022). The Design, Implementation and Pilot Application of an Intelligent Online Proctoring System for Online Exams. *Interactive Technology and Smart Education*, 19(1), 112-120. <https://doi.org/10.1108/ITSE-12-2020-0246>

Jiang, Y., Xie, L., Lin, G. et Mo, F. (2024). Widen the debate : What is the academic community's perception on ChatGPT? *Education and Information Technologies*, 29(15), 20181-20200. <https://doi.org/10.1007/s10639-024-12677-0>

Johnston, H., Wells, R. F., Shanks, E. M., Boey, T. et Parsons, B. N. (2024). Student Perspectives on the Use of Generative Artificial Intelligence Technologies in Higher Education. *International Journal for Educational Integrity*, 20. <https://doi.org/10.1007/s40979-024-00149-4>

Kanik, M. (2024). The Use of ChatGPT in Assessment. *International Journal of Assessment Tools in Education*, 11(3), 608-621.

Karataş, F. et Yüce, E. (2024). AI and the Future of Teaching : Preservice Teachers' Reflections on the Use of Artificial Intelligence in Open and Distributed Learning. *International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 25(3), 304-325. <https://doi.org/10.19173/irrodl.v25i3.7785>

Khlaif, Z. N., Ayyoub, A., Hamamra, B., Bensalem, E., Mitwally, M. A. A., Ayyoub, A., Hattab, M. K. et Shadid, F. (2024). University Teachers' Views on the Adoption and Integration of Generative AI Tools for Student Assessment in Higher Education. *Education Sciences*, 14(10), 1090. <https://doi.org/10.3390/educsci14101090>

Khrapatyi, S., Tokarieva, K., Hlushchenko, O., Paramonova, O. et Lvova, I. (2024). Research on performance evaluation of higher vocational education informatization based on data envelopment analysis. *STEM Education*, 4(1), 1-20. <https://doi.org/10.3934/steme.2024004>

Kim, N.-Y. (2022). AI-Integrated Mobile-Assisted Language Learning : Is It an Effective Way of Preparing for the TOEIC Test in Classroom Environments? *English Teaching*, 77(3), 79-102.

Kirwan, A. (2024). ChatGPT and university teaching, learning and assessment : Some initial reflections on teaching academic integrity in the age of Large Language Models. *Irish Educational Studies*, 43(4), 1389-1406. <https://doi.org/10.1080/03323315.2023.2284901>

Klyshbekova, M. et Abbott, P. (2024). ChatGPT and Assessment in Higher Education : A Magic Wand or a Disruptor? *Electronic Journal of e-Learning*, 22(2), 30-45. <https://doi.org/10.34190/ejel.21.5.3114>

Kohnke, L. (2023). A Pedagogical Chatbot : A Supplemental Language Learning Tool. *RELC Journal: A Journal of Language Teaching and Research*, 54(3), 828-838. <https://doi.org/10.1177/00336882211067054>

Kong, S.-C., Cheung, W. M.-Y. et Zhang, G. (2023). Evaluating an Artificial Intelligence Literacy Programme for Developing University Students' Conceptual Understanding, Literacy, Empowerment and Ethical Awareness. *Educational Technology & Society*, 26(1), 16-30.

Kortemeyer, G. (2023). Could an Artificial-Intelligence Agent Pass an Introductory Physics Course? *Physical Review Physics Education Research*, 19(1). <https://doi.org/10.1103/PhysRevPhysEducRes.19.010132>

Kortemeyer, G. et Bauer, W. (2024). Cheat Sites and Artificial Intelligence Usage in Online Introductory Physics Courses : What Is the Extent and What Effect Does It Have on Assessments? *Physical Review Physics Education Research*, 20(1). <https://doi.org/10.1103/PhysRevPhysEducRes.20.010145>

Kotlyar, I., Pearse, N. J. et Krasman, J. (2024). Understanding Cross-Country Differences in Assessment Simulations : Insights from South African and Canadian Students. *Discover Education*, 3. <https://doi.org/10.1007/s44217-024-00125-7>

Krecar, I. M., Kolega, M. et Jurcec, L. (2024). Perception of ChatGPT Usage for Homework Assignments : Students' and Professors' Perspectives. *IAFOR Journal of Education*, 12(2), 33-60.

Kukol, A. (2024). Combination of Ipsative and Sociomaterial Assessment Methodologies within University-Level Science Education. *Higher Education for the Future*, 11(2), 220-234. <https://doi.org/10.1177/23476311241268970>

Kumar, R. (2024). Beyond Reproach : Navigating Usage, Detection, and Future Pathways of AI in Education. *Brock Education: A Journal of Educational Research and Practice*, 33(3), 22-29.

Lee, G.-G. et Zhai, X. (2024). Using ChatGPT for Science Learning : A Study on Pre-service Teachers' Lesson Planning. *IEEE Transactions on Learning Technologies*, 17, 1643-1660. <https://doi.org/10.1109/TLT.2024.3401457>

Lentz, P. (2024). Ethical Authorship and Moral Motivation : The Key to Ethical AI Use. *Business and Professional Communication Quarterly*, 87(4), 592-609. <https://doi.org/10.1177/23294906241259153>

Li, M., Enkhtur, A., Fei, Cheng et Yamamoto, B. A. (2024). Ethical Implications of ChatGPT in Higher Education : A Scoping Review. *Journal of Interdisciplinary Studies in Education*, 13(1), 55-68.

Lin, X., Luterbach, K., Gregory, K. H. et Sconyers, S. E. (2024). A Case Study Investigating the Utilization of ChatGPT in Online Discussions. *Online Learning*, 28(2). <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=eric&AN=EJ1428200&lang=fr&site=ehost-live&scope=site>

Liu, C.-C., Liu, S.-J., Hwang, G.-J., Tu, Y.-F., Wang, Y. et Wang, N. (2023). Engaging EFL Students' Critical Thinking Tendency and In-Depth Reflection in Technology-Based Writing Contexts : A Peer Assessment-Incorporated Automatic Evaluation Approach. *Education and Information Technologies*, 28(10), 13027-13052. <https://doi.org/10.1007/s10639-023-11697-6>

Lowe, M. (2024). The More Things Change : The Ethical Impacts of Artificial Intelligence in Higher Education. *Research Issues in Contemporary Education*, 9(2), 19-56.

Lu, H., Wang, Y., Wu, X., Lu, X. et Liu, X. (2023). Developing and Validating the Assessment of the Skills of Preservice Teachers in Implementing Pedagogical Model of Collaborative Problem Solving. *Educational Technology Research and Development*, 71(4), 1799-1819. <https://doi.org/10.1007/s11423-023-10250-z>

Lu, O. H. T., Huang, A. Y. Q., Tsai, D. C. L. et Yang, S. J. H. (2021). *Expert-Authored and Machine-Generated Short-Answer Questions for Assessing Students' Learning Performance*.

Lu, Q., Yao, Y., Xiao, L., Yuan, M., Wang, J. et Zhu, X. (2024). Can ChatGPT Effectively Complement Teacher Assessment of Undergraduate Students' Academic Writing? *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 49(5), 616-633. <https://doi.org/10.1080/02602938.2024.2301722>

Luo, J. (2024). A Critical Review of GenAI Policies in Higher Education Assessment : A Call to Reconsider the « Originality » of Students' Work. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 49(5), 651-664. <https://doi.org/10.1080/02602938.2024.2309963>

Lye, C. Y. et Lim, L. (2024). Generative Artificial Intelligence in Tertiary Education : Assessment Redesign Principles and Considerations. *Education Sciences*, 14(6), 569. <https://doi.org/10.3390/educsci14060569>

Ma, D., Akram, H. et Chen, I.-H. (2024). Artificial Intelligence in Higher Education : A Cross-Cultural Examination of Students' Behavioral Intentions and Attitudes. *International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 25(3), 134-157. <https://doi.org/10.19173/irrodl.v25i3.7703>

MacDonald, H. et Bezaire, V. (2024). Leveraging Systematic Review Practice for Research Skill Development in an Undergraduate Science Course : A Case Study. *Advances in Physiology Education*, 48(3), 518-526. <https://doi.org/10.1152/advan.00171.2023>

MacDowell, P., Moskalyk, K., Korchinski, K. et Morrison, D. (2024). Preparing Educators to Teach and Create With Generative Artificial Intelligence. *Canadian Journal of Learning and Technology / Revue Canadienne de l'apprentissage et de La Technologie*, 50(4), 1-23. <https://doi.org/10.21432/cjlt28606>

Marcel, F. et Kang, P. (2024). Examining AI Guidelines in Canadian Universities : Implications on Academic Integrity in Academic Writing. *Discourse and Writing/Rédactologie*, 34, 93-126. <https://doi.org/10.31468/dwr.1051>

Martin, P. P. et Graulich, N. (2024). Beyond Language Barriers : Allowing Multiple Languages in Postsecondary Chemistry Classes through Multilingual Machine Learning. *Journal of Science Education and Technology*, 33(3), 333-348. <https://doi.org/10.1007/s10956-023-10087-4>

McGuire, A., Qureshi, W. et Saad, M. (2024). A Constructivist Model for Leveraging GenAI Tools for Individualized, Peer-Simulated Feedback on Student Writing. *International Journal of Technology in Education*, 7(2), 326-352.

Mihmas Mesfer Aldawsari, M. et Rashed Ibrahim Almohish, N. (2024). Threats and Opportunities of Students' Use Of AI-Integrated Technology (ChatGPT) in Online Higher Education : Saudi Arabian Educational Technologists' Perspectives. *International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 25(3), 19-36. <https://doi.org/10.19173/irrodl.v25i3.7642>

Moore, S. et Lookadoo, K. (2024). Communicating Clear Guidance : Advice for Generative AI Policy Development in Higher Education. *Business and Professional Communication Quarterly*, 87(4), 610-629. <https://doi.org/10.1177/23294906241254786>

Moorhouse, B. L., Yeo, M. A. et Wan, Y. (2023). Generative AI tools and assessment : Guidelines of the world's top-ranking universities. *Computers and Education Open*, 5, 100151. <https://doi.org/10.1016/j.caeo.2023.100151>

Moya, B. A. et Eaton, S. E. (2024). Academic Integrity Policy Analysis of Chilean Universities. *Journal of Academic Ethics*, 22(4), 639-663. <https://doi.org/10.1007/s10805-024-09515-w>

Netto, N. R. (2024). Use of case studies in social work assessments – ChatGPT's kryptonite? *Social Work Education*, 43(9), 2473-2484. <https://doi.org/10.1080/02615479.2023.2266461>

Newton, P. et Xiromeriti, M. (2024). ChatGPT performance on multiple choice question examinations in higher education. A pragmatic scoping review. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 49(6), 781-798. <https://doi.org/10.1080/02602938.2023.2299059>

Nguyen, H. M. et Goto, D. (2024). Unmasking academic cheating behavior in the artificial intelligence era : Evidence from Vietnamese undergraduates. *Education & Information Technologies*, 29(12), 15999-16025. <https://doi.org/10.1007/s10639-024-12495-4>

Nguyen, T. N. T., Lai, N. V. et Nguyen, Q. T. (2024). Artificial Intelligence (AI) in Education : A Case Study on ChatGPT's Influence on Student Learning Behaviors. *Educational Process International Journal*, 13(2). <https://doi.org/10.22521/edupij.2024.132.7>

Nguyen Thanh, B., Vo, D. T. H., Nguyen Nhat, M., Pham, T. T. T., Thai Trung, H. et Ha Xuan, S. (2023). Race With the Machines : Assessing the Capability of Generative AI in Solving Authentic Assessments. *Australasian Journal of Educational Technology*, 39(5), 59-81. <https://doi.org/10.14742/ajet.8902>

Nikolic, S., Daniel, S., Haque, R., Belkina, M., Hassan, G. M., Grundy, S., Lyden, S., Neal, P. et Sandison, C. (2023). ChatGPT versus engineering education assessment : A multidisciplinary and multi-institutional benchmarking and analysis of this generative artificial intelligence tool to investigate assessment integrity. *European Journal of Engineering Education*, 48(4), 559-614. <https://doi.org/10.1080/03043797.2023.2213169>

Niloy, A. C., Akter, S., Sultana, N., Sultana, J. et Rahman, S. I. U. (2024). Is Chatgpt a menace for creative writing ability? An experiment. *Journal of Computer Assisted Learning*, 40(2), 919-930. <https://doi.org/10.1111/jcal.12929>

O, K.-M. (2024). A comparative study of AI-human-made and human-made test forms for a university TESOL theory course. *Language Testing in Asia*, 14, 1-17. <https://doi.org/10.1186/s40468-024-00291-3>

Ogunleye, B. (2024). Higher education assessment practice in the era of generative AI tools. *Journal of Applied Learning & Teaching*, 7(1). <https://doi.org/10.37074/jalt.2024.7.1.28>

Onal, S. et Kulavuz-Onal, D. (2024). A Cross-Disciplinary Examination of the Instructional Uses of ChatGPT in Higher Education. *Journal of Educational Technology Systems*, 52(3), 301-324. <https://doi.org/10.1177/00472395231196532>

Oravec, J. A. (2022). AI, Biometric Analysis, and Emerging Cheating Detection Systems : The Engineering of Academic Integrity?: IA, análisis biométrico y sistemas emergentes de detección de trampas: ¿La ingeniería de la integridad académica? *Education Policy Analysis Archives / Archivos Analíticos de Políticas Educativas / Arquivos Analíticos de Políticas Educativas*, 30(175-177), 1-18. <https://doi.org/10.14507/epaa.30.5765>

Peláez-Sánchez, I. C., Velarde-Camaqui, D. et Glasserman-Morales, L. D. (2024). The impact of large language models on higher education : Exploring the connection between AI and Education 4.0. *Frontiers in Education*, 1-21. <https://doi.org/10.3389/feduc.2024.1392091>

Perkins, M. (2023). Academic Integrity considerations of AI Large Language Models in the post-pandemic era : ChatGPT and beyond. *Journal of University Teaching & Learning Practice*, 20(2), 1-24. <https://doi.org/10.53761/1.20.02.07>

Perkins, M. et Roe, J. (2024). Decoding Academic Integrity Policies : A Corpus Linguistics Investigation of AI and Other Technological Threats. *Higher Education Policy*, 37(3), 633-653. <https://doi.org/10.1057/s41307-023-00323-2>

Richards, M., Waugh, K., Slaymaker, M. A., Petre, M., Woodthorpe, J. et Gooch, D. (2024). Bob or Bot : Exploring ChatGPT's Answers to University Computer Science Assessment. *ACM Transactions on Computing Education*, 24(1). <https://doi.org/10.1145/3633287>

Saarna, C. (2024). Identifying Whether a Short Essay Was Written by a University Student or ChatGPT. *International Journal of Technology in Education*, 7(3), 611-633.

Sallam, M. et Al-Salahat, K. (2023). Below average ChatGPT performance in medical microbiology exam compared to university students. *Frontiers in Education*, 1-11. <https://doi.org/10.3389/feduc.2023.1333415>

Sanabria-Z, J., Alfaro-Ponce, B., Argüelles-Cruz, A. et Ramírez-Montoya, M. S. (2023). AI-Based Platform Design for Complex Thinking Assessment : A Case Study of an Ideathon Using the Transition Design Approach. *Computers in the Schools*, 40(4), 391-411. <https://doi.org/10.1080/07380569.2023.2256711>

Šedlbauer, J., Činčera, J., Slavík, M. et Hartlová, A. (2024). Students' reflections on their experience with ChatGPT. *Journal of Computer Assisted Learning*, 40(4), 1526-1534. <https://doi.org/10.1111/jcal.12967>

Sefcik, L., Veeran-Colton, T., Baird, M., Price, C. et Steyn, S. (2022). An Examination of Student User Experience (UX) and Perceptions of Remote Invigilation during Online Assessment. *Australasian Journal of Educational Technology*, 38(2), 49-69. <https://doi.org/10.14742/ajet.6871>

Shailendra, S., Kadel, R. et Sharma, A. (2024). Framework for Adoption of Generative Artificial Intelligence (GenAI) in Education. *IEEE Transactions on Education*, 67(5), 777-785. <https://doi.org/10.1109/TE.2024.3432101>

Singh, R. G. et Ngai, C. S. B. (2024). Top-Ranked U.S. and U.K.'s Universities' First Responses to GenAI : Key Themes, Emotions, and Pedagogical Implications for Teaching And Learning. *Discover Education*, 3. <https://doi.org/10.1007/s44217-024-00211-w>

Tossell, C. C., Tenhundfeld, N. L., Momen, A., Cooley, K. et Visser, E. J. de. (2024). Student Perceptions of ChatGPT Use in a College Essay Assignment : Implications for Learning, Grading, and Trust in Artificial Intelligence. *IEEE Transactions on Learning Technologies*, 17, 1069-1081. <https://doi.org/10.1109/TLT.2024.3355015>

Trujillo, J. C., Vela Ulloa, J., Escalona Vivas, G., Grasset Escobar, E., Villagrán Gutiérrez, I., Achurra Tirado, P. et Varas Cohen, J. (2024). Surgeons vs ChatGPT : Assessment and Feedback Performance Based on Real Surgical Scenarios. *Journal of Surgical Education*, 81(7), 960-966. <https://doi.org/10.1016/j.jsurg.2024.03.012>

Ulum, Ö. G. (2020). A Critical Deconstruction of Computer-Based Test Application in Turkish State University. *Education and Information Technologies*, 25(6), 4883-4896. <https://doi.org/10.1007/s10639-020-10199-z>

Vicary, A. et Treffers-Daller, J. (2024). Reading against All Odds : Creative Coping Strategies of International Students in HE. *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*, 27(8), 1128-1141. <https://doi.org/10.1080/13670050.2024.2345698>

Waltzer, T., Pilegard, C. et Heyman, G. D. (2024). Can you spot the bot? Identifying AI-generated writing in college essays. *International Journal for Educational Integrity*, 20(1), 1-18. <https://doi.org/10.1007/s40979-024-00158-3>

Wang, D. (2024). Teacher- Versus AI-Generated (Poe Application) Corrective Feedback and Language Learners' Writing Anxiety, Complexity, Fluency, and Accuracy. *International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 25(3), 37-56. <https://doi.org/10.19173/irrodl.v25i3.7646>

Wise, B., Emerson, L., Luyn, A. V., Dyson, B., Bjork, C. et Thomas, S. E. (2024). A Scholarly Dialogue : Writing Scholarship, Authorship, Academic Integrity and the Challenges of AI. *Higher Education Research and Development*, 43(3), 578-590. <https://doi.org/10.1080/07294360.2023.2280195>

Wood, D. et Moss, S. H. (2024). Evaluating the Impact of Students' Generative AI Use in Educational Contexts. *Journal of Research in Innovative Teaching & Learning*, 17(2), 152-167. <https://doi.org/10.1108/JRIT-06-2024-0151>

Xia, Q., Weng, X., Ouyang, F., Lin, T. J. et Chiu, T. K. F. (2024). A scoping review on how generative artificial intelligence transforms assessment in higher education. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 21(1), 1-22. <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00468-z>

Xiao, T., Yi, S. et Akhter, S. (2024). AI-Supported Online Language Learning : Learners' Self-Esteem, Cognitive-Emotion Regulation, Academic Enjoyment, and Language Success. *International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 25(3), 77-96. <https://doi.org/10.19173/irrodl.v25i3.7666>

Yang, A. C. M., Chen, I. Y. L., Flanagan, B. et Ogata, H. (2021). *Automatic Generation of Cloze Items for Repeated Testing to Improve Reading Comprehension*.

Yavich, R. et Davidovitch, N. (2024). Plagiarism among Higher Education Students. *Education Sciences*, 14(8), 908. <https://doi.org/10.3390/educsci14080908>

Yusuf, A., Pervin, N. et Román-González, M. (2024). Generative AI and the future of higher education : A threat to academic integrity or reformation? Evidence from multicultural perspectives. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 21(1), 1-29. <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00453-6>

Zirar, A. (2023). Exploring the Impact of Language Models, Such as ChatGPT, on Student Learning and Assessment. *Review of Education*, 11(3). <https://doi.org/10.1002/rev3.3433>