

Évaluation authentique en enseignement supérieur: recension systématique des écrits

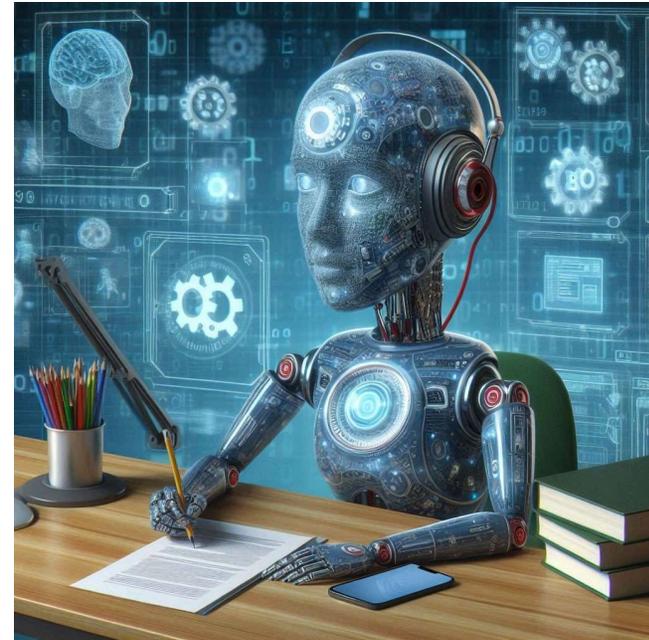
Nassam Charara, Étudiante, Université de Montréal

Serge Gérin-Lajoie, M.A., Ph.D., professeur, Université TÉLUQ

Marie-Hélène Hébert, Ph. D., professeure, Université TÉLUQ

Contexte

- Il y a de la tricherie et du plagiat en enseignement supérieur (Hughes & McCabe, 2006).
- L'utilisation récente de chatbots, en particulier ChatGPT, pour générer des travaux universitaires dans les écoles et les collèges a suscité dernièrement des craintes parmi la communauté universitaire (Khalil & Er, 2023).
- L'évaluation authentique pourrait être profitable à plusieurs égards pour contrer le plagiat et la tricherie (Sotiriadou et al. 2020).



Généré avec l'IA · 7 novembre 2024 à 2:59 PM

Questions de départ

- Comment définir l'évaluation authentique ?
- Existe-t-il différentes formes ?
- Est-ce possible de l'évaluation authentique en contexte de formation à distance ?
- Est-ce qu'il existe des modèles ou théories sous-jacents à cette forme d'évaluation ?
- Est-ce qu'il existe des descriptions de pratiques ou de mises en œuvre d'évaluation authentique ?
- Est-ce qu'il existe des données probantes quant à l'efficacité de l'évaluation authentique ?

Objectifs du projet de recherche

1. Présenter les caractéristiques de l'évaluation authentique en enseignement supérieur.
2. Identifier des pratiques d'évaluation authentique mises en œuvre en enseignement supérieur.



CRIFPE-UQ

Fonds « Coup de pouce à la collaboration »

Méthodologie de recherche

1. Recension systématique de la littérature selon la méthode du Centre Evidence for Policy and Practice Information and Coordinating (EPPI) de l'University College de Londres (EPPI-Centre, 2010)
2. Six bases de données :
 - ERIC
 - Education Source
 - CAIRN
 - Érudit
 - PubMed
 - PsycNET

Méthodologie de recherche

Bloc 1

Évaluation authentique

Liste complète des mots-clés retenus	
Anglais	Français
<i>Authentic assessment</i>	<i>Évaluation authentique</i>
<i>Performance based assessment</i>	
<i>Performance based evaluation</i>	
Direct assessment	
Alternative assessment	
Alternative evaluation	
Authentic evaluation	
Competency-based assessment	
Competency-based evaluation	
Differentiated assessment	
Differentiated evaluation	
Performance assessment	
Performance evaluation	

ERIC					
Mots-clés recherchés	TH	TI	DE/SU	KW	AB
<i>Authentic assessment</i>	✓	649	2983	130	3037
<i>Performance based assessment</i>	✓	3500	14796	8037	12855
<i>Performance based evaluation</i>	✓	2032	9882	5663	9048
Direct assessment	✓	384	4017	213	4736
Alternative assessment	✓	1489	8184	2893	8050
Alternative evaluation	✓	2382	7606	2292	11404
<i>Évaluation authentique</i>	-	0	0	0	0
Authentic evaluation	-	603	1164	130	2728
Competency-based assessment	-	728	215	3523	3747
Competency-based evaluation	-	1087	72	5016	4690
Differentiated assessment	-	156	70	24	1202
Differentiated evaluation	-	186	23	144	1349
Performance assessment	✓	7463	9343	12568	33530
Performance evaluation	✓	9375	2375	17783	41328

Méthodologie de recherche

Bloc 1

Évaluation
authentique

Bloc 2

Enseignement
supérieur

(Hébert et al., 2021)



Méthodologie de recherche

Bloc 1

Évaluation
authentique

Bloc 2

Enseignement
supérieur
(Hébert et al., 2021)

Bloc 3

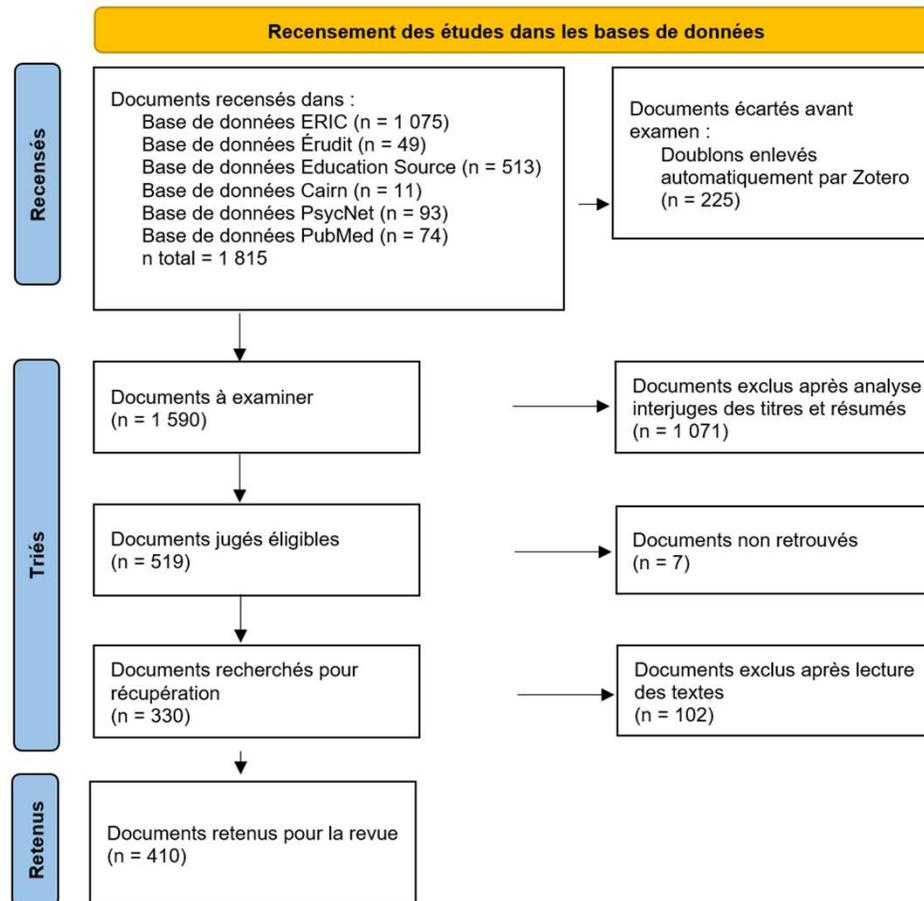
Revue,
recension, etc.
(Papi et al., 2022)

Méthodologie de recherche

Mots-clés	ERIC				Education Source				CAIRN				Érudit				Totaux			
	Avec Méta...	Méta+ Critères	Sans Méta...	Avec critères	Avec Méta...	Méta+ Critères	Sans Méta...	Avec critères	Avec Méta...	Méta+ Critères	Sans Méta...	Avec critères	Avec Méta...	Méta+ Critères	Sans Méta...	Avec critères	Avec Méta...	Méta+ Critères	Sans Méta...	Avec critères
Performance based assessment/evaluation	77	28	3062	1015	72	46	3745	1502	3		19		0	1	30	5	152	75	6856	2522
Competency-based assessment/evaluation	7	3	101	14	7	6	127	81	0		0		0	1	1	1	14	10	229	96
Performance assessment/evaluation	18	9	217	68	140	97	5798	2589	34		617		21	74	401	139	213	180	7033	2796
Authentic assessment/evaluation	81	31	3159	1075	18	16	882	519	12	2	58	8	42	30	81	49	153	79	4180	1651

Critères: 10 ans et articles revus par les pairs

Méthodologie de recherche



Quelques questions complémentaires

- **Quelles sont les différences et similitudes entre l'évaluation authentique et :**
 - « Performance based assessment/evaluation »
 - « Performance assessment/evaluation »
 - « Competency-based assessment/evaluation »
- **Est-ce que l'évaluation authentique est fondée sur un « ensemble » de descriptions de pratiques d'évaluation ou s'il y a des fondements théoriques ou des modèles ?**

Mots-clés	Avec Méta...	Méta + Critères	Sans Méta...	Avec critères
Performance based assessment/evaluation	152	75	6856	2522
Competency-based assessment/evaluation	14	10	229	96
Performance assessment/evaluation	213	180	7033	2796
Authentic assessment/evaluation	153	79	4180	1651

Définitions principales de l'évaluation authentique

- **Selon Villarroel et al. (2018):** « Les évaluations authentiques, fondées sur les principes de l'apprentissage authentique, sont conçues pour reproduire les tâches et les normes de performance d'une discipline ou d'une profession donnée ».
- **Selon Gulikers et al. (2004, p. 69):** « l'évaluation authentique est définie comme une évaluation qui exige des étudiants qu'ils utilisent les mêmes compétences, ou des combinaisons de connaissances, d'aptitudes et d'attitudes qu'ils devront mobiliser dans une situation de référence dans leur vie professionnelle ».
- **Selon Mueller (2011, paragr. 3):** « l'évaluation authentique est une forme d'évaluation dans laquelle on demande aux étudiants d'accomplir des tâches réelles qui démontrent une application significative des connaissances et compétences essentielles ».
- **Selon Herrington et Herrington (2006):** « les évaluations authentiques sont conçues pour refléter les tâches et compétences du monde réel, en mettant l'accent sur l'application des compétences et connaissances plutôt que sur la mémorisation mécanique d'information ».

Définitions principales de l'évaluation authentique

- 1. 4 dimensions de l'évaluation authentique selon Herrington et Herrington (1998 ; 2006):** (1) le contexte, (2) le rôle de l'étudiant, (3) l'activité authentique et (4) les indicateurs.
- 2. 5 dimensions de l'évaluation authentique selon Gulikers et al. (2004):** (1) construction de signification, (2) application réelle, (3) perspective, (4) rôle actif de l'élève, (5) critères explicites.
- 3. Cadre d'Évaluation Authentique (Authentic Assessment Framework - AAF) (Wiggins et McTighe, 2005). :** (1) Ancrage dans le monde réel ; (2) Rôle actif de l'étudiant ; (3) Tâches complexes et multidimensionnelles ; (4) Intégration de l'évaluation dans l'apprentissage ; (5) Critères explicites et transparents (5) Utilisation de multiples indicateurs de performance
- 4. 3 dimensions de l'évaluation authentique (Villarroel et al.,2018):** (1) le réalisme, (2) le défi cognitive et (3) le jugement évaluatif.

Les formes de l'évaluation authentique

Forme de l'évaluation authentique	Description
Projets, Activités Pratiques (Wiggins, 1990; McArthur et al., 2022)	Tâches dans des contextes réels et projets collaboratifs.
Simulations, Scénarios, Évaluations par Simulation (Collins et al., 2021; Schuwirth et Van Der Vleuten, 2019)	Scénarios réels et simulations de situations de travail.
Évaluations Basées sur la Performance, Études de Cas (Villarroel et al., 2018)	Activités professionnelles et analyses de cas.
Portfolios, Journaux Réflexifs (Banta, 2003; Dixson et Worrell, 2016)	Compilation de travaux et réflexions sur l'apprentissage.
Rétroaction, Autoévaluation, Évaluations par les Pairs (Sambell et al., 2013; Brown et Knight, 1994)	Intégration de la rétroaction et évaluations mutuelles.
Présentations Orales, Expositions, Performances (Brown, 2004; O'Malley et Pierce, 1996)	Évaluations de communication et présentation de travaux.
Examens Collaboratifs, Débats (Gilley et Clarkston, 2014); Koh, 2017)	Examens en groupe et discussions sur des sujets complexes.
Projets de Développement de Produits (Ajjawi et al., 2020)	Création de services ou produits répondant à des besoins.
Évaluations Instructives, Évaluations Basées sur des Scénarios (Sambell et al., 2013; Villarroel et al., 2018)	Tâches nécessitant réflexion critique et scénarios réalistes.

Exemples de formes de spécifiques à une discipline d'étude (Brown, 2015)

Discipline d'études	Forme de l'évaluation authentique
Sciences (Alabidi et al., 2023; Quansah, 2018; Hoehn & Lewandowski, 2020)	Création de supports pédagogiques: Simplifier des concepts complexes pour un public non spécialiste. <i>Questions ouvertes, Rapports de laboratoire, Projets de groupe, Études de cas, Simulations</i>
Arts (Montero et Lama, 2014; Krum, 2013; Z. Li et al., 2014)	Exposition d'art: répondre à un besoin client dans la création artistique. <i>Projets collaboratifs en ligne, Infographies</i>
Commerce (Gedera, 2023)	Simulation d'opérations boursières: apprendre à gérer le stress dans un environnement de marché simulé. <i>Projets basés sur l'industrie, Simulations, Études de cas issues du monde réel, Projets collaboratifs, Tâches similaires</i>
Médecine (Khan et al., 2013; Brydges et al., 2015)	Simulation d'une chirurgie: pratiquer la chirurgie assistée par ordinateur sur simulateur. <i>Objective Structured Clinical Examinations (OSCE)</i>
Droit	Simulation de conseil des clients: Prendre des antécédents et donner des conseils supervisés en droit.

Description d'une mise en oeuvre d'une évaluation authentique

Murphy et al. (2017):

- ✓ **Identification des Objectifs d'Apprentissage et Alignement avec la Tâche**
 - Définir des objectifs clairs, alignés sur la tâche.
 - Assurer cohérence entre objectifs, activités, et évaluation.
- ✓ **Communication et Consultation avec les Étudiants**
 - Expliquer l'évaluation authentique et son importance.
 - Impliquer les étudiants dans le processus pour plus d'engagement.
- ✓ **Développement de Rubriques et Critères de Notation**
 - Créer des rubriques alignées avec les objectifs d'apprentissage.
 - Présenter et expliquer les critères aux étudiants.
- ✓ **Mise en Œuvre de l'Évaluation, Notation et Interprétation des Résultats**
 - Fournir un feedback régulier pour guider les étudiants.
 - Utiliser la rubrique pour noter et ajuster pour l'avenir.
- ✓ **Évaluation et Réflexion**
 - Encourager la réflexion sur les compétences acquises.
 - Analyser les retours pour améliorer les prochaines évaluations.

Description d'une mise en oeuvre d'une évaluation authentique

Brown (2015): L'évaluation authentique « fit-for-purpose » consiste à concevoir des évaluations adaptées aux objectifs spécifiques d'un programme en se posant plusieurs questions clés dès la conception :

1. **Pourquoi ?** Définir l'objectif de l'évaluation (fournir un feedback formatif, motiver les étudiants, vérifier la compréhension d'un concept ou évaluer l'aptitude pratique d'un diplômé, par exemple).
2. **Quoi ?** Préciser ce qui est évalué : le produit final ou le processus d'apprentissage, la théorie ou la pratique, les connaissances, les compétences et attitudes, ou encore la capacité à résoudre des problèmes avec des informations incomplètes.
3. **Comment ?** Choisir les méthodes et approches les plus adaptées à la tâche (par exemple, des examens chronométrés peuvent convenir en fin de programme pour valider des acquis, mais être moins pertinents en phase d'introduction où il est crucial de renforcer la confiance des étudiants).
4. **Qui ?** Identifier les évaluateurs les mieux placés (enseignants, pairs, superviseurs professionnels, employeurs ou même les étudiants eux-mêmes dans certains contextes).
5. **Quand ?** Planifier l'évaluation de façon progressive tout au long du programme, en privilégiant une combinaison d'évaluations formatives et sommatives, plutôt qu'un unique moment d'évaluation finale, afin d'offrir de nombreuses opportunités de rétroactions et d'apprentissage.

Contexte de formation à distance

1. Transition rapide vers la formation à distance

Avec la pandémie de COVID-19, les établissements d'enseignement supérieur ont été contraints, souvent sans préparation suffisante, de faire basculer l'ensemble de leurs cours en ligne dans des délais très courts. Cette transition a engendré des perturbations majeures, tant pour les enseignants que pour les étudiants. Les enseignants ont dû adapter leurs contenus, leurs modalités d'interaction, mais surtout leurs pratiques d'évaluation, générant de l'incertitude et des malaises, notamment en ce qui concerne l'évaluation sommative.

(Depover et al., 2007 ; Bates, 2019 ; Barras, 2020 ; Fardoun et al. 2020)

2. Qualité pédagogique avant la modalité

Les recherches insistent sur le fait que ce n'est pas la modalité (présentielle ou à distance) qui détermine l'efficacité de l'enseignement, mais la qualité pédagogique de l'évaluation. Des études montrent que la performance des étudiants ne varie pas significativement selon qu'ils soient évalués à distance ou en présence, ni selon leurs préférences personnelles pour une modalité donnée. Ce constat justifie la recherche d'un meilleur alignement pédagogique, même dans les contextes numériques.

(Gorard, 2013 ; Osborne et al., 2013 ; Duesbery et al., 2015 ; Hewson, 2012)

Contexte de formation à distance

3. Inégalités numériques et accessibilité

La pandémie a mis en lumière les fortes disparités d'accès aux ressources numériques, accentuant les inégalités entre étudiants. Certains n'ont pas pu suivre les cours en ligne à cause du manque d'équipement, de connexion stable, ou de compétence numérique. Cette fracture numérique a posé de réels problèmes d'équité et a montré que la réussite en ligne ne dépend pas uniquement du format d'enseignement mais aussi des conditions sociales et technologiques.

(Collin, 2020 ; Izumi et al., 2020 ; Webb et al., 2021 ; Adedoyin et Soykan, 2020 ; Slack & Priestley, 2022 ; Vahdat, 2022)

4. Réponses institutionnelles et développement professionnel

Face à la crise, les universités ont réagi en proposant des modules de formation pour aider les enseignants à adapter leurs pratiques à l'enseignement en ligne. Cependant, ces formations restent souvent localisées ou peu diffusées à grande échelle. La réponse institutionnelle a également souligné le besoin de leadership universitaire fort, de flexibilité dans les évaluations, et de communication claire pour assurer la continuité pédagogique.

(Webb et al., 2021 ; UNESCO, 2021 ; Rossade et al., 2022 ; Salirawati, 2021 ; Sutadji et al., 2021)

Contexte de formation à distance

5. Réinvention de l'évaluation : authenticité et alternatives

L'impossibilité de recourir à l'examen traditionnel en présentiel a conduit de nombreuses institutions à réinventer leurs méthodes d'évaluation. L'évaluation authentique – souvent intégrée dans les pratiques d'évaluation alternative – permet d'évaluer les compétences en lien avec des situations concrètes et professionnelles. Cette approche favorise des apprentissages plus durables, bien que son application exige un effort de conception considérable.

(Aziz et al., 2020 ; Butler-Henderson & Crawford, 2020 ; Kaiser, 2023 ; Thurab-Nkhosi et al., 2018 ; Villarroel et al., 2020)

6. Usage croissant des technologies éducatives et de l'intelligence artificielle

L'évolution technologique a permis l'émergence de nouveaux outils d'évaluation en ligne : quiz interactifs, évaluation vidéo, plateformes d'analyse des performances, intelligence artificielle (IA), etc. Ces technologies permettent d'offrir une rétroaction plus rapide et personnalisée, de suivre les progrès des étudiants, et de concevoir des évaluations plus équitables et ciblées, même dans un cadre non surveillé. Néanmoins, elles posent aussi des défis en termes d'éthique, de confiance et de formation des enseignants.

(Rossade et al., 2022 ; Jopp, 2020 ; Ibarra-Saiz et al., 2020 ; Jiao & Lissitz, 2020 ; Reedy et al., 2021)

L'efficacité de l'évaluation authentique

Aspect de l'efficacité	Résultats observés
Compétences numériques (McArthur, 2022 dans Naimien et al.)	Développe les compétences numériques pour la société actuelle.
Collaboration (Cheng, 2006; Sadler & DeZure, 2011; Anders-Hansen, 2015)	Améliore la collaboration et la communication en groupe.
Contexte réel (Chabel et al., 2021 dans Ajmani et al., 2021)	Prépare les étudiants à des tâches complexes et réalistes.
Préparation à l'emploi	Prépare les étudiants aux exigences du marché du travail.
Réduction de la triche (Ellis et al., 2015 dans Murphy et al., 2017)	Diminue la triche en valorisant la réflexion et les compétences.
Réflexion critique (Aiken et Prunier, 2006 dans Murphy et al., 2017)	Encourage l'auto-évaluation et la réflexion sur le processus d'apprentissage.

L'efficacité de l'évaluation authentique

Aspect de l'efficacité	Résultats observés
Motivation et engagement des étudiants (Houske, 2017; Trespalacios, 2017 dans Abuzahran-Lahbib et al., 2023; Juanda, 2022; Quansah et al., 2019)	Augmentation de la motivation, de l'engagement personnel et de la satisfaction des étudiants envers leur apprentissage.
Développement de compétences professionnelles (Bean & Melzer, 2021 dans Alaboudi et al., 2023; Winchester et al., 2023)	Résolution de problèmes, communication et travail en équipe.
Application pratique des connaissances (Gleason, 2018; Croston, 2021 et Constantinou, 2020 dans Almas et al., 2024)	Favorise l'application des connaissances dans des situations concrètes.
Égalité et inclusion (Ajjawi et al., 2023)	Soutient l'inclusion et s'adapte aux besoins individuels.
Autonomie et autorégulation (Swaffield, 2011 dans Murphy et al., 2017))	Renforce l'autonomie et l'auto-régulation des étudiants.

Des questions, commentaires ou observations?



Références

- Adedoyin, O. B., & Soykan, E. (2020). Covid-19 pandemic and online learning: The challenges and opportunities. *Interactive Learning Environments*, 31(1), 1–13. <https://doi.org/10.1080/10494820.2020.1813180>
- Alabidi, S., AlArabi, K., Alsalhi, N. R., & Al Mansoori, M. (2023). The dawn of ChatGPT: Transformation in science assessment. *Eurasian Journal of Educational Research (EJER)*, 10C, 321–337. (Education Source)
- Anker-Hansen, J., & Andrée, M. (2015). Affordances and constraints of using the socio-political debate for authentic summative assessment. *International Journal of Science Education*, 37(15), 2577–2596. <https://doi.org/10.1080/09500693.2015.1087068>
- Banta, T. W., & Associates. (2003). *Portfolio assessment: Uses, cases, scoring, and impact*. Jossey-Bass. https://openlibrary.org/books/OL8149257M/Portfolio_Assessment_Uses_Cases_Scoring_and_Impact
- Barras, H. (2020). Évaluer dans l'urgence : En repensant sa planification à l'aide des principes issus de la gestion de crises. *Évaluer – Journal international de recherche en éducation et formation*, (Hors-série no 1), 17–24.
- Bates, A. W. (2019). *Teaching in a digital age: Guidelines for designing teaching and learning* (2nd ed.). BCcampus. <https://open.umn.edu/opentextbooks/textbooks/221>
- Brown, S., & Knight, P. (1994). *Assessing learners in higher education* (1st ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203062036>
- Brown, S. (2005). Assessment for learning. *Learning and Teaching in Higher Education*, 1, 81–89.

Références

- Brown, S. (2015). Authentic assessment: Using assessment to help students learn. *Electronic Journal of Educational Research, Assessment & Evaluation / Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 21(2), 1–8. (Education Source)
- Brydges, R., Manzone, J., Shanks, D., Hatala, R., Hamstra, S. J., Zendejas, B., & Cook, D. A. (2015). Self-regulated learning in simulation-based training: A systematic review and meta-analysis. *Medical Education*, 49(4), 368–378. <https://doi.org/10.1111/medu.12649>
- Chabeli, M., Nolte, A., & Ndawo, G. (2021). Authentic learning: A concept analysis. *Global Journal of Health Science*, 13(4), 12–23. <https://doi.org/10.5539/gjhs.v13n4p12>
- Cheng, Y. C. (2005). *New paradigm for re-engineering education: Globalization, localization and individualization*. Springer. <https://doi.org/10.1007/1-4020-3620-5>
- Collins, J. C., Chong, W. W., de Almeida Neto, A. C., Moles, R. J., & Schneider, C. R. (2021). The simulated patient method: Design and application in health services research. *Research in Social & Administrative Pharmacy*, 17(12), 2108–2115. <https://doi.org/10.1016/j.sapharm.2021.04.021>
- Collins, D., Weber, J., & Zambrano, R. (2014). Teaching business ethics online: Perspectives on course design, delivery, student engagement, and assessment. *Journal of Business Ethics*, 125(3), 513–529. <https://doi.org/10.1007/s10551-013-1932-7>
- Dixson, D. D., & Worrell, F. C. (2016). Formative and summative assessment in the classroom. *Theory Into Practice*, 55(2), 153–159. <https://doi.org/10.1080/00405841.2016.1148989>
- Duesbery, L., Brandon, R. R., Liu, K., & Braun-Monegan, J. (2015). Transitioning to online courses in higher education. *Distance Learning*, 12(4), 7–15.

Références

EPPI-Centre. (2010). EPPI-Centre methods for conducting systematic reviews.

Fardoun, H., González-González, C., Collazos, C., & Yousef, M. (2020). Estudio exploratorio en Iberoamérica sobre procesos de enseñanza-aprendizaje y propuesta de evaluación en tiempos de pandemia. *Education in the Knowledge Society*, 21, Article 17.
<https://doi.org/10.14201/eks.23537>

Fox, M., Werth, A., Hoehn, J., & Lewandowski, H. (2020). Teaching labs during a pandemic: Lessons from Spring 2020 and an outlook for the future. arXiv. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2007.01271>

Gándara, D., & Daenekindt, S. (2022). Accountability or equity: Combining topic models and qualitative analysis to examine public rhetoric about performance-based funding. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 44(4), 734–758.
<https://doi.org/10.3102/01623737221081532>

Gilley, B. H., & Clarkston, B. (2014). Collaborative testing: Evidence of learning in a controlled in-class study of undergraduate students. *Journal of College Science Teaching*, 43(3), 83–91. https://doi.org/10.2505/4/jcst14_043_03_83

Gorard, S. (2013). *Research design*. SAGE Publications. <https://doi.org/10.4135/9781526431486>

Gulikers, J. T. M., Bastiaens, T. J., & Kirschner, P. A. (2004). A five-dimensional framework for authentic assessment. *Educational Technology Research and Development*, 52, 67–86. <https://doi.org/10.1007/BF02504676>

Hébert, M.-H., Gérin-Lajoie, S., Beauparlant, R., Beaudoin, A., Dubé, N., & Papi, C. (2021). *Processus de recension systématique sur le plagiat et la tricherie en formation à distance en enseignement supérieur 2010–2021 (Version 2023-05-18) [Jeu de données]*.

Références

- Herrington, J., & Herrington, A. (1998). Authentic assessment and multimedia: How university students respond to a model of authentic assessment. *Higher Education Research & Development*, 17(3), 305–322. <https://doi.org/10.1080/0729436980170304>
- Herrington, A., & Herrington, J. (2005). Authentic learning environments in higher education. IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-59140-594-8>
- Ibarra-Sáiz, M., Rodríguez-Gómez, G., Boud, D., Rotsaert, T., Brown, S., Salinas-Salazar, M. L., & Rodríguez-Gómez, H. M. (2020). The future of assessment in higher education.
- Jiao, H., & Lissitz, R. W. (2020). What hath the coronavirus brought to assessment? Unprecedented challenges in educational assessment in 2020 and years to come. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 39(3), 45–48. <https://doi.org/10.1111/emip.12363>
- Jopp, R. (2020). A case study of a technology enhanced learning initiative that supports authentic assessment. *Teaching in Higher Education*, 25(8), 942–958. <https://doi.org/10.1080/13562517.2019.1613637>
- Izumi, T., Sukhwani, V., Surjan, A., & Shaw, R. (2020). Managing and responding to pandemics in higher educational institutions: Initial learning from COVID-19. *International Journal of Disaster Resilience in the Built Environment*, 12(1), 51–66. <https://doi.org/10.1108/IJDRBE-06-2020-0054>
- Perceptions of authentic assessment. (n.d.). Borealis. <https://doi.org/10.5683/SP3/ZMCUGS>
- Hughes, J. M. C., & McCabe, D. L. (2006). Academic misconduct within higher education in Canada. *Canadian Journal of Higher Education*, 3C(2), 1–21. <https://doi.org/10.47678/cjhe.v36i2.183537>

Références

- Khalil, M., & Er, E. (2023). Will ChatGPT get you caught? Rethinking of plagiarism detection (No. arXiv:2302.04335). arXiv. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2302.04335>
- Khan, M. J., Altaf, S., & Kausar, H. (2013). Effect of perceived academic stress on students' performance. *FWU Journal of Social Sciences*, 7(2), 146–151.
- Koh, K. (2017). Authentic assessment. In *Oxford Research Encyclopedia of Education*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190264093.013.22>
- Krum, R. (2013). *Cool infographics: Effective communication with data visualization and design*. Wiley.
- Luft, J. A., & Hewson, P. W. (2014). Research on teacher professional development programs in science. In N. G. Lederman & S. K. Abell (Eds.), *Handbook of research on science education* (Vol. 2, pp. 889–909). Routledge.
- McArthur, J. (2023). Rethinking authentic assessment: Work, well-being, and society. *Higher Education*, 85(1), 85–101. <https://doi.org/10.1007/s10734-022-00822-y>
- Montero-Marin, J., Prado-Abril, J., Piva Demarzo, M. M., Gascon, S., & García-Campayo, J. (2014). Coping with stress and types of burnout: Explanatory power of different coping strategies. *PLoS ONE*, 9(2), e89090. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0089090>
- Mueller, J. (2011). The authentic assessment toolbox: Enhancing student learning through online faculty development. <http://jfmuellder.faculty.noctrl.edu/toolbox/index.htm>

Références

- Murphy, V., Fox, J., Freeman, S., & Hughes, N. C. (2017). "Keeping it real": A review of the benefits, challenges and steps towards implementing authentic assessment. *All Ireland Journal of Higher Education*, S(3).
- Nieminen, J. H., Bearman, M., & Ajjawi, R. (2023). Designing the digital in authentic assessment: Is it fit for purpose? *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 48(4), 529–543. <https://doi.org/10.1080/02602938.2022.2089627>
- O'Malley, J. M., & Valdez Pierce, L. (1996). *Authentic assessment for English language learners: Practical approaches for teachers*. Addison-Wesley.
https://openlibrary.org/books/OL24604899M/Authentic_Assessment_for_English_Language_Learners_Practical_Approaches_for_Teachers
- O'Neill, G. (2015). *Curriculum design in higher education: Theory to practice*.
- Papi, C., Gérin-Lajoie, S., Czeszak, W., Tchoupou, A. T., & Beaudoin, A. (2024). Processus de recension systématique sur comment briser l'isolement en formation à distance en enseignement supérieur (2012–2022) [Jeu de données].
- Quansah, F. (2018). *Traditional or performance assessment: What is the right way to assessing learners?* Borealis.
<https://doi.org/10.5683/SP3/6EROYB>