

# Vers une reconceptualisation du forum de discussion dans un contexte d'apprentissage

Proposition d'un cadre conceptuel pour évaluer le forum

- France Henri, TELUQ
- Béatrice Pudelko, TELUQ et PARIS 8
- Geneviève Nault, UQAM

***Colloque CIRTA : multiples facettes de téléapprentissage***  
*70e Congrès annuel de l'ACFAS. Université Laval à Québec. 15-16 mai 2002*

# Évaluation des forums de discussion: bilan de la recherche 1990-2000

---

- Participation: plutôt faible
- Interaction : plutôt faible
  - Mode d'échange : plutôt question-réponse
  - Socialisation : plutôt utile
- Contenu :
  - Niveau cognitif : résultats contradictoires
  - Importance du « discours du maître »
  - Négociation des significations : inexistante
- Recours à la permanence des échanges : jugée utile
- Participation silencieuse: fréquente, mais non souhaitée

Où en est-on en 2002 ?

---

impasse ?

# Impasse: l'évaluation des échanges reflète un modèle idéal du forum

---

Le modèle idéal est constitué de:

1. Conception de la communication dans le forum de discussion qui est :
  - Collaborative
  - Interactive
  - Participative
2. Conception pédagogique qui valorise l'approche « centrée sur l'apprenant » et la co-construction des connaissances
3. Représentation du forum comme inducteur du changement de la situation pédagogique

# Pièges du *modèle idéal*

---

- Piège 1 : La communication constitue l'activité d'apprentissage
  - L'analyse de la communication est assimilée à l'analyse de l'apprentissage
- Piège 2 : Les critères d'analyse sont choisis en fonction du modèle idéal
  - Les critères d'analyse de la communication sont utilisés pour analyser l'activité d'apprentissage
- Piège 3 : L'interprétation des résultats de l'analyse et l'évaluation du forum sont biaisées par le modèle idéal

# Illustrations du modèle idéal à l'œuvre chez les chercheurs

	<b>Hara et al (2000)</b>	<b>Bullen (1998)</b>
<b>Cours universitaire</b>	En présence	À distance
<b>Objet</b>	Psychologie	Sociologie
<b>Nombre</b>	20 étudiants	18 étudiants
<b>Durée</b>	12 semaines	14 semaines
<b>Outil</b>	Logiciel FirstClass	
<b>Forum</b>	Activité supplémentaire, 1 forum/semaine	
<b>Méthodes d'analyse (contenu)</b>	Henri (1992)	Norris et Ennis (1989) et Quellmalz (1989)
<b>Méthodes d'analyse (interaction)</b>	Henri (1992)	

# Tâche prescrite (par l'enseignant)

Hara, Bonk et Angeli, 2000

Bullen, 1998

Lire des textes	
Analyser les textes	
Répondre à des questions (de l'initiateur)	Répondre à des questions (de l'enseignant)
Jouer un rôle ( <i>initiateur/synthétiseur</i> )	Argumenter
Interagir ?	
Participation notée	
1 message par semaine	3 messages par semaine
	Se connecter régulièrement

# Analyse des échanges en fonction du modèle idéal

Hara, Bonk et Angeli, 2000

Bullen, 1998

<b>ANALYSE DU CONTENU (construction des connaissances)</b>	
<i>Habiletés cognitives</i> 70% des messages sont de haut niveau	<i>Habiletés cognitives</i> Pensée critique de niveau faible ou moyen, irrégulière
<b>ANALYSE DE L'INTERACTION</b>	
<i>Échanges</i> : Résultats flous, mais plutôt bas, non chiffrés	<i>Échanges</i> : 23% des messages s'inscrivent dans un échange
<i>Pattern dominant</i> : question – réponse	
<b>ANALYSE DE LA PARTICIPATION</b>	
<i>Fréquence des messages</i> 1 message par semaine	<i>Fréquence des messages</i> 1 message par semaine <i>Régularité des messages</i> : en fin de semaine

# Interprétation des résultats (chercheur)

Hara, Bonk et Angeli, 2000

Bullen, 1998

<b>CONTENU (construction des connaissances)</b>	
Très bon niveau cognitif	Niveau acceptable de pensée critique
<b>COLLABORATION</b>	
Connaissances partagées L'intersubjectivité	
<b>INTERACTION</b>	
Insuffisante	Insuffisante
Vraie discussion	Discussion inexistante
<b>PARTICIPATION</b>	
Insuffisante	Insuffisante
Chacun participe	Non enthousiaste

# Représentation du forum comme inducteur du changement de la situation pédagogique

Hara, Bonk et Angeli, 2000

Bullen, 1998

<b>INTERACTION / PARTICIPATION</b>	
Electronic discussion about course readings results in extremely focused and deep discussions	Why were there not greater levels of participation and much deeper, more interactive and sustained discussions ?
<b>COLLABORATION</b>	
It is a unique opportunity for students to scaffold each other's learning	This is not a virtual community of inquiry
<b>CONCLUSION</b>	
CMC tools have the potential to become rich instructional systems and powerful learning environments	This is not an example of the new paradigm on online learning that is mentioned in literature

# Le modèle idéal du forum génère les critères d'évaluation

## Tâche prescrite par l'enseignant

- Lire des textes
- Analyser (texte)
- Répondre aux questions (de l'initiateur)
- Jouer le rôle de *initiateur/ synthétiseur*
- Interagir ?
- 1 message/semaine
- Participation notée (10%)

## Attentes du chercheur

- Haut niveau cognitif
- Négociation des significations
- Partage des connaissances
- Interaction élevée
- Vraie discussion
- Participation plus grande que prescrite
- Contribution de chacun

# Le modèle idéal du forum génère les critères d'évaluation

Tâche prescrite par l'enseignant

Attentes du chercheur

- 
- |  |   |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"><li>■ Lire des textes<br/>Analyser (texte)</li><li>■ Répondre à la question</li><li>■ Argumenter</li><li>■ Interagir ?</li><li>■ 3 messages par semaine</li><li>■ Participation notée (15%)</li><li>■ Se connecter régulièrement</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>■ Haut niveau de pensée critique</li><li>■ Interaction élevée</li><li>■ Commentaires sur les messages des pairs</li><li>■ Participation plus grande que prescrite et enthousiaste</li><li>■ Participation régulière</li></ul> |
|--|---|

# L'impact du modèle idéal du chercheur sur l'évaluation de l'activité des apprenants

---

- Les résultats de l'analyse sont interprétés en fonction des attentes du chercheur
  - Les attentes du chercheur deviennent des critères d'évaluation de l'activité
- Ces attentes utilisées comme critères conduisent le chercheur à :
  - Sur-évaluer ou sous-évaluer certains aspects de l'activité
  - Omettre certains aspects de l'activité
- Les attentes du chercheur ne sont pas celles de l'enseignant
  - Critères du chercheur  $\neq$  critères de l'enseignant

# Proposer un cadre conceptuel pour évaluer l'activité dans le forum

---

- Pourquoi ?
  - Pour aider l'enseignant à :
    - Structurer/restructurer l'activité d'apprentissage
    - Évaluer l'atteinte des objectifs d'apprentissage
    - Intervenir dans l'activité
  - Pour choisir des critères d'évaluation adéquats à l'activité

# Proposer un cadre conceptuel pour évaluer l'activité dans le forum

---

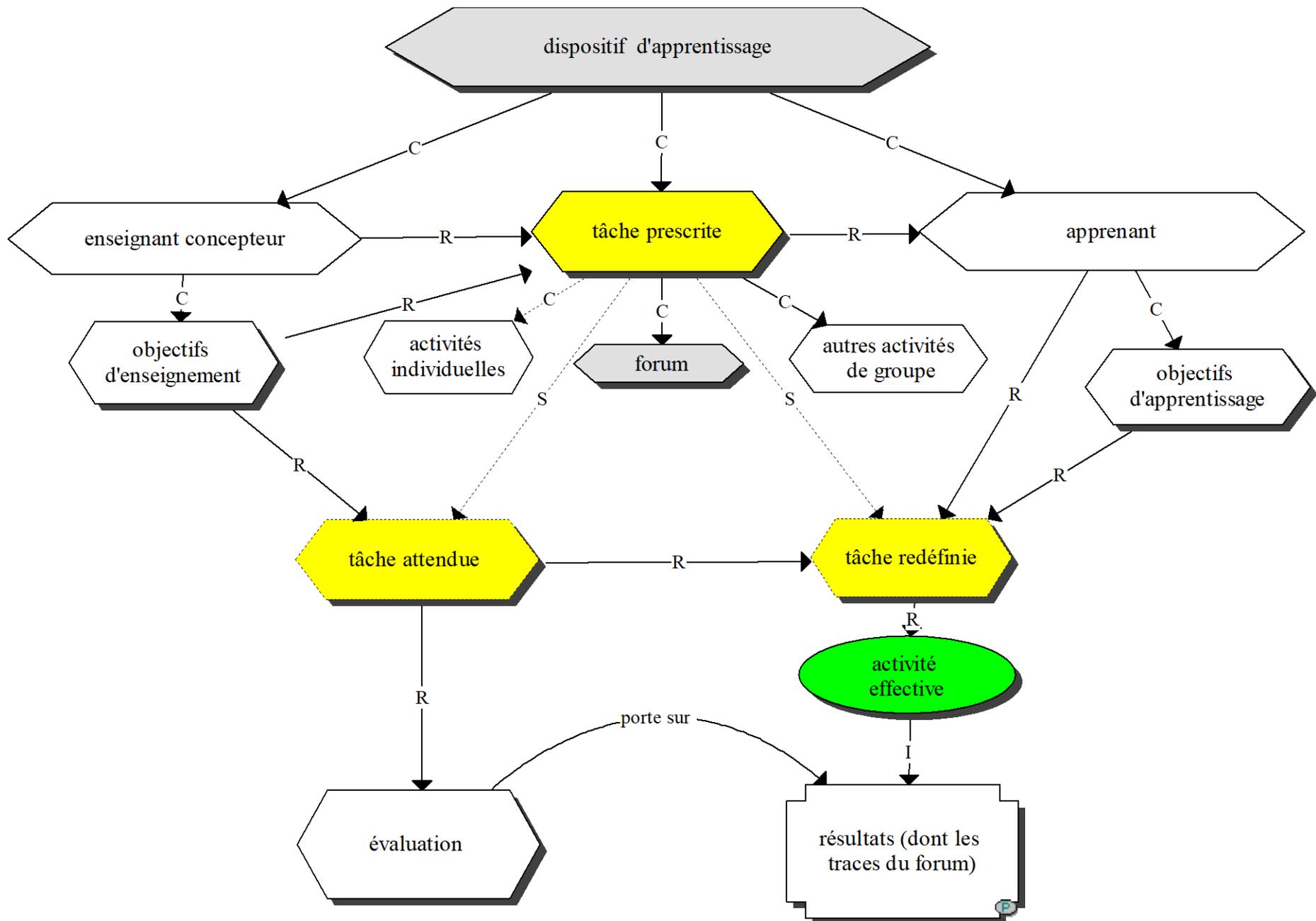
- Caractéristiques de l'activité dans le forum
  - Fait partie d'une situation d'enseignement/apprentissage (contexte)
  - Est une réponse à la prescription de l'enseignant
  - Dépend de la représentation de l'apprenant de la prescription
  - Est un compromis entre les différentes contraintes de la situation, les consignes et les objectifs personnels
  - Est médiée par l'outil de forum

# Proposer un cadre conceptuel pour évaluer le forum

---

- Choix des critères d'évaluation
  - Cadre théorique
    - L'analyse psychologique du travail (Leplat et Hoc, 1983)
    - Psychologie ergonomique cognitive (Rogalski, 2000)

ACFAS2002. 09 05.MOT



# Opérationnaliser l'évaluation de l'activité dans le forum de discussion

---

1. Définir les objectifs de l'évaluation
2. Choisir les critères d'évaluation en fonction:
  - de la tâche prescrite
  - de la tâche attendue
  - de la tâche redéfinie
  - des contraintes de l'outil
  - du contexte
3. Choisir des méthodes d'analyse de l'activité (produits et processus) cohérentes avec:
  - les critères d'évaluation
  - les objectifs d'évaluation
4. Interpréter les résultats...

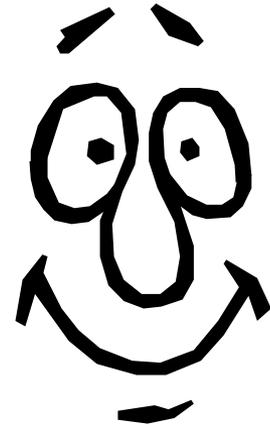
## 4. Interpréter les résultats...

---

COMME CHERCHEUR,

METTRE DE CÔTÉ

SES ATTENTES...



# Articles analysés

---

- Bullen, M. (1998). Participation and critical thinking in Online University Distance Education. *Journal of Distance Education /Revue de l'enseignement à distance*, 13(2), 1-32.
- Hara, N., Bonk, C.J., & Angeli, C. (2000). Content analysis of online discussion in an applied educational psychology. *Instructional Science*, 28(2), 115-152.