

PROCESSUS DE RECENSION SYSTÉMATIQUE SUR LE PLAGIAT ET LA TRICHERIE EN FORMATION À DISTANCE EN ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR 2010-2021

VERSION 2023-05-15

Résumé

Description du processus de recension systématique réalisé sur le plagiat et la tricherie en formation à distance et en enseignement supérieur pour la période de 2010 à 2021.

Hébert, Marie-Hélène, Ph. D., Université TÉLUQ
Gérin-Lajoie, Serge, M. A., Ph. D., Université TÉLUQ
Beauparlant, René, Université TÉLUQ
Beaudoin, Amélie, Université TÉLUQ
Fournier Dubé, Naomie, Université de Montréal
Papi, Cathia, Ph. D., Université TÉLUQ

Introduction

Durant la période de juin à décembre 2021, nous avons mené un processus de recension systématique sur le plagiat et la tricherie en formation à distance au niveau de l'enseignement supérieur. Cette recension a couvert la période allant de 2010 à 2021.

Pour réaliser cette recension systématique, nous avons suivi les étapes proposées par la méthode de recension systématique mise de l'avant par l'EPPI-Centre¹, couramment désignée comme étant la méthode EPPI (EPPI-Centre, 2010)

Questions de recherche

Lors de ce processus de recension systématique, le protocole de développement ou les questions de recherche auxquelles nous avons voulu répondre étaient les suivantes :

1. Comment définit-on le plagiat et la tricherie?
2. Quels « modèles théoriques » peuvent servir à expliquer le plagiat et la tricherie?
3. Quelle est l'étendue du plagiat et de la tricherie dans les cours offerts à distance à l'enseignement supérieur?
4. Quels sont les moyens utilisés par les étudiants pour plagier et tricher dans les cours offerts à distance à l'enseignement supérieur?
5. Quelles sont les caractéristiques du plagiat et de la tricherie dans les cours offerts à distance à l'enseignement supérieur? ... au niveau des étudiants (genre, année d'études, âge, etc.)
6. Quelles sont les caractéristiques du plagiat et de la tricherie dans les cours offerts à distance à l'enseignement supérieur? ... au niveau des établissements d'enseignement (programme d'études, cours, politique, règlement, etc.)
7. Quelles sont les conséquences du plagiat et de la tricherie dans les cours offerts à distance à l'enseignement supérieur?
8. Quelles questions de recherche originales et innovantes sur le sujet pourraient être explorées dans le cadre d'un projet de recherche?

¹ <https://eppi.ioe.ac.uk/cms/Default.aspx?tabid=53>

Consultation des bases de données

Le Tableau 1 présente les bases de données qui ont été consultées entre juin 2021 et décembre 2021 pour réaliser cette recension systématique. Les accès à ces bases de données ont été faits à partir des abonnements de la bibliothèque de l'Université TÉLUQ.

Tableau 1
Liste des bases de données utilisées et de leur établissement

Bases de données	Établissements
ERIC	Université TÉLUQ
Education Source (EBSCO)	Université TÉLUQ
CAIRN	Université TÉLUQ
PsycNet	Université TÉLUQ

Afin de formuler les requêtes dans les différentes bases de données, une exploration des termes à utiliser a été menée pour trois regroupements de termes soit : 1 - Plagiat et tricherie, 2 - Formation à distance, 3 - Enseignement supérieur.

Une première vérification de l'occurrence des termes potentiels dans les bases de données a été effectuée. Cette vérification a porté sur l'utilisation des termes potentiels dans les thésaurus (TH), les titres (TI), les descriptions (DE/SU), les mots-clés (KW) et dans les résumés (AB) des différentes bases de données consultées.

Le Tableau 2 présente les termes retenus et les résultats obtenus dans les différentes bases de données consultées à propos du regroupement sur le plagiat et la tricherie.

Après une lecture rapide des titres et des résumés obtenus, certains termes ont été retenus pour la constitution des requêtes finales. Ces derniers sont identifiés sous forme de cellules grisées dans le Tableau 2.

Le Tableau 3 présente les termes retenus et les résultats obtenus et retenus (cellules grisées), dans les différentes bases de données consultées à propos du regroupement sur la formation à distance.

Le Tableau 4 présente les termes retenus et les résultats obtenus et retenus (cellules grisées), dans les différentes bases de données consultées à propos du regroupement sur l'enseignement supérieur.

Tableau 2

Analyse des résultats obtenus dans les bases de données pour les termes potentiels pour désigner le plagiat et la tricherie

Termes potentiels	Bases de données												
	ERIC					Education Source					CAIRN		
	TH	TI	DE/SU	KW	AB	TH	AB	SU	KW	TI	OC	AB	TI
academic cheating	-	27	0	0	58	-	106	1	17	43	4	0	0
academic dishonesty	-	210	0	0	437	-	574	17	205	275	12	0	0
academic fraud	-	4	0	0	18	✓	115	258	15	33	0	0	0
academic honesty	-	19	0	0	75	-	117	0	33	42	3	0	0
academic integrity	-	212	0	0	582	-	748	8	288	324	10	0	0
academic misconduct	-	45	0	2	136	-	236	1	62	65	3	0	0
academic plagiarism	-	3	0	0	13	-	38	2	7	13	5	0	0
cheating	✓	534	1892	3	1310	-	3006	3076	441	1142	275	0	0
digital academic dishonesty	-	1	0	0	1	-	2	0	3	2	0	0	0
dishonesty	-	232	0	0	561	-	955	32	247	384	105	1	0
fraud	-	143	247	1	585	-	5875	5100	194	2102	1021	1	2
integrity	✓	839	2144	56	4820	-	8375	1430	754	1816	1818	2	3
plagiarism	✓	506	1354	1	1182	✓	2844	2908	536	1402	142	0	0
student cheating	-	28	0	0	75	✓	147	2913	5	63	2	0	0
intégrité académique	-	0	0	0	0	-	5	0	1	0	8	0	0
plagiat	-	0	0	0	0	-	13	2	7	8	2604	34	26
tricherie	-	0	0	0	0	-	4	0	0	0	4756	29	7

Légende :

Retenu Non retenu

TH : Thésaurus

TI : Titre

DE/SU : Description/Summary

KW : Keywords/Mots-clés

AB : Abstract/Résumé

OC : Occurrence

Tableau 3

Analyse des résultats obtenus dans les bases de données pour les termes potentiels pour désigner la formation à distance

Termes potentiels	Bases de données											
	ERIC					Education Source					CAIRN	
	TH	TI	DE/SU	KW	AB	TH	AB	SU	KW	TI	OC	AB
distance education	✓	3304	19136	167	7418	✓	7638	24828	2256	3393	191	2
Distance Education And Telelearning	-	0	0	0	1	-	1	0	1	0	0	0
distance learning*	-	1961	0	20	5218	-	7009	245	1883	2703	198	1
e learning	-	2419	0	0	4341	-	8137	306	4540	4758	1071	40
elearning (*Use electronic learning)	-	188	0	0	484	-	1229	180	611	485	145	1
Elearning	-	188	0	0	484	-	1229	180	611	485	145	1
e-learning	-	2419	0	0	4341	-	8137	306	4540	4758	1071	40
E-Learning	-	2419	0	0	4341	-	8137	306	4540	4758	1071	40
electronic learning	✓	70	13585	105	401	-	3531	23	336	818	263	1
online course (voir online courses)	-	498	0	0	2526	-	5724	2080	388	1105	151	2
online courses	✓	704	15729	16	3768	✓	2995	18595	672	782	37	0
online education	-	425	0	0	1639	-	60	1	25	21	6	0
on-line education	-	15	0	0	35	-	914	9	183	251	6	0
online instruction	-	197	0	0	768	-	58	2	13	17	11	0
virtual class	-	9	0	0	34	-	510	22	103	213	23	0
virtual classroom	-	137	0	2	349	✓	240	1501	31	60	7	0
virtual classrooms	✓	31	2979	194	149	-	759	4	251	219	15	0
virtual learning environment	-	146	0	0	490	✓	296	405	18	116	3	0
virtual schools	-	57	25	0	219	-	92	395	5	34	6	0
virtual universities	✓	16	535	3	91	✓	0	392	0	0	2	0
virtual universities &/and colleges	-	0	0	0	1	-	338	43	33	130	33	0
virtual university	-	81	0	0	196	-	6	0	2	2	97	7
classe virtuelle	-	0	0	0	0	-	2	0	0	1	96	0
classes virtuelles	-	0	0	0	0	-	29	0	1	0	130	3
éducation à distance	-	0	0	0	0	-	27	0	10	6	984	34
enseignement à distance	-	0	0	0	1	-	23	0	3	1	194	8

enseignement en ligne	-	0	0	0	0	-	34	0	8	13	763	50	3
formation à distance	-	0	0	0	1	-	13	0	2	3	484	24	1
formation en ligne	-	0	0	0	0	✓	7638	24828	2256	3393	191	2	3

Légende :

Retenu Non retenu

TH : Thésaurus

TI : Titre

DE/SU : Description/Summary

KW : Keywords/Mots-clés

AB : Abstract/Résumé

OC : Occurrence

Tableau 4

Analyse des résultats obtenus dans les bases de données pour les termes potentiels pour désigner l'enseignement supérieur

Termes potentiels	Bases de données												
	ERIC					Education Source					CAIRN		
	TH	TI	DE/SU	KW	AB	TH	AB	SU	KW	TI	OC	AB	TI
college	-	68540	294887	0	19600	-	280825	448737	30613	109065	40113	911	502
College	-	68540	294887	0	19600	-	280825	448737	30613	109065	40113	911	502
colleges	✓	68540	294887	8902	19600	✓	280825	448737	30613	109065	37495	748	425
Colleges	✓	68540	294887	8902	19600	✓	280825	448737	30613	109065	37495	748	425
higher education	✓	31269	475244	475034	1939	✓	123164	166958	16485	37148	3069	10	18
Higher Education	✓	31269	475244	475034	1939	✓	123164	166958	16485	37148	3069	10	18
Postsecondary *(use Post secondary Education)	-	4911	172403	0	685	-	8005	8595	896	1963			
postsecondary education						✓	3378	8851	412	595			
Postsecondary											94	0	1
universities	✓	10049	34155	19917	436	-	105588	200756	6463	17246	3745	7	12
Universities	✓	10049	34155	19917	436	-	105588	200756	6463	17246	3745	7	12
Universities & colleges	-	46	0	0	0	✓	361	193550	2	20	0	0	0
Universities and colleges	-	197	0	0	0	-	10852	2	51	225	52	0	0
university	-	36753	560	0	35414	-	352761	181328	18375	66204	55055	89	461
cégep	-	0	0	0	0	-	18	1	3	6	271	8	4
enseignement supérieur	-	0	0	0	0	-	490	7	121	107	14166	673	371
préuniversitaire	-	0	0	0	0	-	3	0	0	0	67	0	0
pré-universitaire	-	0	0	0	0	-	2	0	0	0	113	1	1
université	-	0	0	0	0	-	1095	263	71	141	94	0	1

Légende : Retenu Non retenu

TH : Thésaurus

TI : Titre

DE/SU : Description/Summary

KW : Keywords/Mots-clés

AB : Abstract/Résumé

OC : Occurrence

Une fois l'identification des termes à utiliser complétée, les requêtes finales ont été développées pour chaque base de données. Lorsque possible, des troncatures ont été utilisées. Les requêtes ont toutes été vérifiées par un bibliothécaire de l'Université TÉLUQ.

Le Tableau 5 présente ces requêtes ainsi que les résultats obtenus avant et après l'ajout des critères d'inclusion pour sélectionner uniquement les publications scientifiques revues par les pairs (articles, actes) publiées entre 2010 et 2021 et écrites en anglais ou en français.

Tableau 5
Requêtes formulées dans les bases de données et résultats obtenus

Bases de données	Requêtes	Résultats	Avec critères d'inclusion
ERIC	(cheating or plagiarism or integrity or fraud or dishonesty) and (distance education or e-learning or online course* or virtual class* or online education) and (higher education or universit* or college*)	619	491
Education Source	(cheating or plagiarism or integrity or fraud* or dishonesty or tricherie or plagiat or intégrité académique) and (distance education or e-learning or online course* or virtual class* or online education or éducation à distance or enseignement à distance or enseignement en ligne or formation à distance or formation en ligne) and (higher education or universit* or college* or enseignement supérieur or cégep)	685	150
Cairn	(cheating OU plagiarism OU integrity OU fraud* OU dishonesty OU tricherie OU plagiat OU intégrité académique) ET (distance education OU e-learning OU online course* OU virtual class* OU online education OU éducation à distance OU enseignement à distance OU enseignement en ligne OU formation à distance OU formation en ligne) ET (higher education OU universit* OU college* OU enseignement supérieur OU cégep)	198	71
PsycInfo/PsycNet	(cheating or plagiarism or integrity or fraud or dishonesty) and (distance education or e-learning or online course* or virtual class* or online education) and (higher education or universit* or college*)	15	15
Totaux		1517	727

Par la suite, les résultats des requêtes ont été exportés séparément dans le logiciel de gestion bibliographique Zotero². Étant donné que la base de données CAIRN ne permet pas aisément de transférer les références bibliographiques dans un logiciel de gestion bibliographique, une sélection à partir des titres et résumés des références a été faite avant l'exportation.

Tel qu'illustré dans le schéma PRISMA ci-dessous, un corpus initial de 727 références a été constitué à la suite de l'exportation dans Zotero. Les doublons (n = 74) ont été éliminés. Puis, deux évaluateurs ont procédé à une évaluation interjuges en consultant les titres et les résumés des textes tirés des bases de données. Cette évaluation a permis l'identification de 148 textes jugés éligibles pour répondre aux questions de départ. L'un de ces documents s'est avéré introuvable. Finalement, une lecture approfondie des textes a permis l'exclusion de 82 textes supplémentaires. En somme, un corpus de 66 textes a été utilisé pour répondre aux questions mentionnées précédemment.

Perspectives de recherche documentaire complémentaire

Pour compléter ce processus de recension systématique, d'éventuels chercheurs pourraient suivre les pistes suivantes :

- 1- Actualisation au fil du temps.
- 2- Amélioration de la recherche par l'ajout de bases de données supplémentaires comme Teacher Reference Center, Érudit ou PubMed.
- 3- Recherche plus élaborée dans les sources documentaires complémentaires disponibles dans les moteurs de recherche comme SCOPUS, Ingenta et Google Scholar, etc.
- 4- Étant donné que le plagiat et la tricherie en formation à distance et en enseignement supérieur sont devenus des sujets d'actualité lors de la pandémie de la COVID-19, une recherche dans des travaux publiés dans des actes de congrès et colloques pourrait permettre de trouver des résultats récents.
- 5- De la même manière, une recherche dans la littérature grise permettrait aussi de trouver des résultats récents.

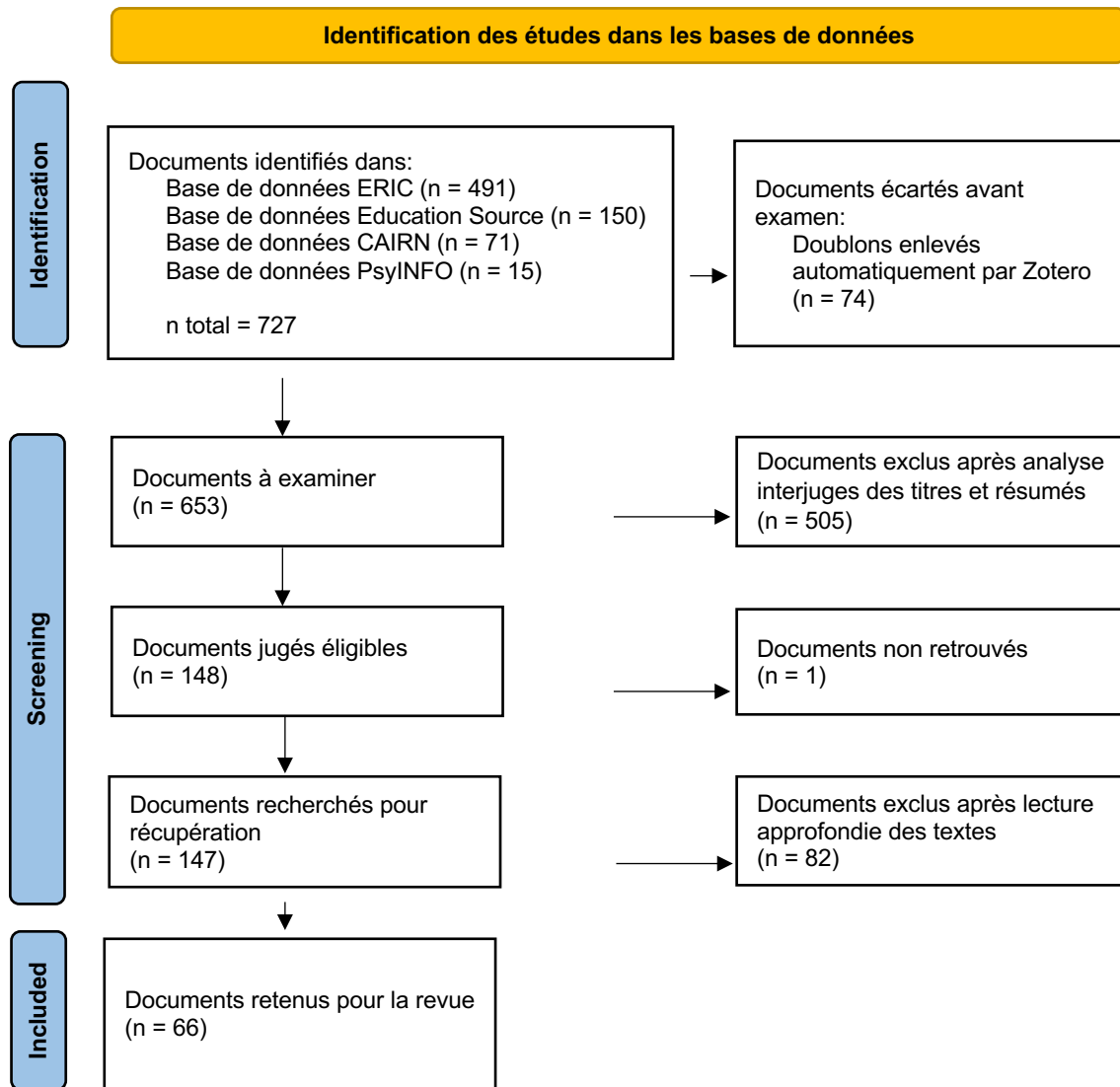
Références

EPPI-Centre. (2010). *EPPI-Centre Methods for Conducting Systematic Reviews*.

² <https://www.zotero.org/>

Figure 1

Schéma PRISMA - Recension systématique sur le plagiat et la tricherie en formation à distance en enseignement supérieur (2010 – 2021)



Annexe - Liste des références retenues pour analyses

- Adzima, K. (2020). Examining Online Cheating in Higher Education Using Traditional Classroom Cheating as a Guide. *Electronic Journal of e-Learning*, 18(6), 476-493.
- Alt, D. (2015). Assessing the Connection between Self-Efficacy for Learning and Justifying Academic Cheating in Higher Education Learning Environments. *Journal of Academic Ethics*, 13(1), 77-90. <https://doi.org/10.1007/s10805-015-9227-5>
- Amigud, A. (2013). Institutional Level Identity Control Strategies in the Distance Education Environment : A Survey of Administrative Staff. *International Review of Research in Open and Distance Learning*, 14(5), 128-143.
- Arce Espinoza, L., & Monge Nájera, J. (2015). How to Correct Teaching Methods That Favour Plagiarism : Recommendations from Teachers and Students in a Spanish Language Distance Education University. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 40(8), 1070-1078.
- Brown, V. (2018). Evaluating Technology to Prevent Academic Integrity Violations in Online Environments. *Online Journal of Distance Learning Administration*, 21(1). <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=eric&AN=EJ1173456&lang=fr&site=ehost-live>
- Burgason, K. A., Sefiha, O., & Briggs, L. (2019). Cheating Is in the Eye of the Beholder : An Evolving Understanding of Academic Misconduct. *Innovative Higher Education*, 44(3), 203-218.
- Cahn, E. S. (2018). Ethics in the Classroom : A Ten-Year Retrospective. *Journal of Educators Online*, 15(2). <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=eric&AN=EJ1186021&lang=fr&site=ehost-live>
- Costley, J. (2019). Student Perceptions of Academic Dishonesty at a Cyber-University in South Korea. *Journal of Academic Ethics*, 17(2), 205-217. <https://doi.org/10.1007/s10805-018-9318-1>
- Daffin, L. W., Jr., & Jones, A. A. (2018). Comparing Student Performance on Proctored and Non-Proctored Exams in Online Psychology Courses. *Online Learning*, 22(1), 131-145.
- Davis, J. (2016). Interview with a Cyber-Student : A Look Behind Online Cheating. *Online Journal of Distance Learning Administration*, 32-37.
- Denney, V., Dixon, Z., Gupta, A., & Hulphers, E. (2021). Exploring the Perceived Spectrum of Plagiarism : A Case Study of Online Learning. *Journal of Academic Ethics*, 19(2), 187-210. <https://doi.org/10.1007/s10805-020-09364-3>
- Diamond, K. (2019). Rejecting the criminal narrative : Designing a plagiarism avoidance tutorial. *Journal of Electronic Resources Librarianship*, 31(4), 232-240. <https://doi.org/10.1080/1941126X.2019.1669962>
- Disclafani, C. B., & Hall, R. (2012). Stop Saying No : Start Empowering Copyright Role Models. *Journal of Library & Information Services in Distance Learning*, 6(3/4), 251-264. <https://doi.org/10.1080/1533290X.2012.705151>

- Erguvan, D. (2014). Instructor's Perceptions towards the Use of an Online Instructional Tool in an Academic English Setting in Kuwait. *Turkish Online Journal of Educational Technology - TOJET*, 13(1), 115-130.
- Ewing, H., Anast, A., & Roehling, T. (2016). Addressing Plagiarism in Online Programmes at a Health Sciences University : A Case Study. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 41(4), 575-585.
- Ewing, H., Mathieson, K., Anast, A., & Roehling, T. (2019). Student and faculty perceptions of plagiarism in health sciences education. *Journal of Further & Higher Education*, 43(1), 79-88. <https://doi.org/10.1080/0309877X.2017.1356913>
- Farisi, M. I. (2013). Academic Dishonesty in Distance Higher Education : Challenges and Models for Moral Education in the Digital Era. *Turkish Online Journal of Distance Education*, 14(4), 176-195.
- Farshchi, S. M. R., & Toosizadeh, S. (2014). A safe authentication system for distance education. *Computer Applications in Engineering Education*, 22(4), 593-603. <https://doi.org/10.1002/cae.20583>
- Faurer, J. C. (2013). Grade Validity of Online Quantitative Courses. *Contemporary Issues in Education Research*, 6(1), 93-96.
- Galbraith, M. W., & Jones, M. S. (2010). Understanding Incivility in Online Teaching. *Journal of Adult Education*, 39(2), 1-10.
- Goff, D., Johnston, J., & Bouboulis, B. S. (2020). Maintaining Academic Standards and Integrity in Online Business Courses. *International Journal of Higher Education*, 9(2), 248-257.
- Goodsett, M. (2020). Going the Distance for International Students : Academic Integrity Support Online. *Journal of Library & Information Services in Distance Learning*, 14(3/4), 209-227. <https://doi.org/10.1080/1533290X.2021.1896624>
- Greenberger, S., Holbeck, R., Steele, J., & Dyer, T. (2016). Plagiarism Due to Misunderstanding : Online Instructor Perceptions. *Journal of the Scholarship of Teaching and Learning*, 16(6), 72-84.
- Griffith, J. (2013). Pedagogical over Punitive : The Academic Integrity Websites of Ontario Universities. *Canadian Journal of Higher Education*, 43(1), 1-22.
- Gudiño Paredes, S., Jasso Peña, F. de J., & de La Fuente Alcazar, J. M. (2021). Remote proctored exams : Integrity assurance in online education? *Distance Education*, 42(2), 200-218. <https://doi.org/10.1080/01587919.2021.1910495>
- Gullifer, J. M., & Tyson, G. A. (2014). Who Has Read the Policy on Plagiarism? Unpacking Students' Understanding of Plagiarism. *Studies in Higher Education*, 39(7), 1202-1218.
- Harris, L., Harrison, D., McNally, D., & Ford, C. (2020). Academic Integrity in an Online Culture : Do McCabe's Findings Hold True for Online, Adult Learners? *Journal of Academic Ethics*, 18(4), 419-434. <https://doi.org/10.1007/s10805-019-09335-3>
- Hart, L., & Morgan, L. (2010). Academic Integrity in an Online Registered Nurse to Baccalaureate in Nursing Program. *Journal of Continuing Education in Nursing*, 41(11), 498-505.
- Harton, H. C., Aladia, S., & Gordon, A. (2019). Faculty and Student Perceptions of Cheating in Online vs. Traditional Classes. *Online Journal of Distance Learning*

Administration, 22(4).

<https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=eric&AN=EJ1239953&lang=fr&site=ehost-live>

- Hearn Moore, P., Head, J. D., & Griffin, R. B. (2017). Impeding Students' Efforts to Cheat in Online Classes. *Journal of Learning in Higher Education*, 13(1), 9-23.
- Heiser, R. S., & McArthur, D. (2020). Online Accounting Education : How to Improve Security and Integrity of Students' Performance Assessments. *Journal of Instructional Pedagogies*, 24.
<https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=eric&AN=EJ1263754&lang=fr&site=ehost-live>
- Hollis, L. P. (2018). Ghost-Students and the New Wave of Online Cheating for Community College Students. *New Directions for Community Colleges*, 2018(183), 25-34.
<https://doi.org/10.1002/cc.20314>
- Ison, D. (2012). Plagiarism Among Dissertations : Prevalence at Online Institutions. *Journal of Academic Ethics*, 10(3), 227-236. <https://doi.org/10.1007/s10805-012-9165-4>
- Jones, D. L. R. (2011). Academic Dishonesty : Are More Students Cheating? *Business Communication Quarterly*, 74(2), 141-150.
- Kier, C. A. (2014). How Well Do Canadian Distance Education Students Understand Plagiarism? *International Review of Research in Open and Distance Learning*, 15(1), 227-248.
- Kirsch, B. A., & Bradley, L. (2012). Distance Education and Plagiarism Prevention at the University of South Carolina Upstate. *Journal of Library & Information Services in Distance Learning*, 6(2), 79-99. <https://doi.org/10.1080/1533290X.2012.693903>
- Koc, S., & Memduhoglu, H. B. (2020). A Model Test towards University Students' Cheating Behaviour in the Context of the Theory of Planned Behaviour. *Cypriot Journal of Educational Sciences*, 15(4), 727-747.
- Kocdar, S., Karadeniz, A., Peytcheva-Forsyth, R., & Stoeva, V. (2018). Cheating and Plagiarism in E-Assessment : Students' Perspectives. *Open Praxis*, 10(3), 221-235.
- Lee-Post, A., & Hapke, H. (2017). Online Learning Integrity Approaches : Current Practices and Future Solutions. *Online Learning*, 21(1), 135-145.
- Lilley, M., Meere, J., & Barker, T. (2016). Remote Live Invigilation : A Pilot Study. *Journal of Interactive Media in Education*, 2016(1).
<https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=eric&AN=EJ1089329&lang=fr&site=ehost-live>
- Liu, X., Liu, S., Lee, S., & Magjuka, R. J. (2010). Cultural Differences in Online Learning : International Student Perceptions. *Educational Technology & Society*, 13(3), 177-188.
- Lucky, A., Branham, M., & Atchison, R. (2019). Collection-Based Education by Distance and Face to Face : Learning Outcomes and Academic Dishonesty. *Journal of Science Education & Technology*, 28(4), 414-428. <https://doi.org/10.1007/s10956-019-9770-8>

- Malesky, L. A., Jr., Baley, J., & Crow, R. (2016). Academic Dishonesty : Assessing the Threat of Cheating Companies to Online Education. *College Teaching*, 64(4), 178-183.
- McGee, P. (2013). Supporting Academic Honesty in Online Courses. *Journal of Educators Online*, 10(1).
<https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=eric&AN=EJ1004890&lang=fr&site=ehost-live>
- McNabb, L. (2010). An Update on Student Authentication : Implementation in Context. *Continuing Higher Education Review*, 74, 43-52.
- Meng, C. L., Othman, J., D'Silva, J. L., & Omar, Z. (2014a). Ethical Decision Making in Academic Dishonesty with Application of Modified Theory of Planned Behavior : A Review. *International Education Studies*, 7(3), 126-139.
- Meng, C. L., Othman, J., D'Silva, J. L., & Omar, Z. (2014b). Influence of Neutralization Attitude in Academic Dishonesty among Undergraduates. *International Education Studies*, 7(6), 66-73.
- Michael, T. B., & Williams, M. A. (2013). Student Equity : Discouraging Cheating in Online Courses. *Administrative Issues Journal: Education, Practice, and Research*, 3(2).
<https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=eric&AN=EJ1057085&lang=fr&site=ehost-live>
- Miller, A., & Young-Jones, A. D. (2012). Academic Integrity : Online Classes Compared to Face-to-Face Classes. *Journal of Instructional Psychology*, 39(3/4), 138-145.
- Moten, J., Jr., Fitterer, A., Brazier, E., Leonard, J., & Brown, A. (2013). Examining Online College Cyber Cheating Methods and Prevention Measures. *Electronic Journal of e-Learning*, 11(2), 139-146.
- Nightingale, B. (2014). Teaching Honors Online at a Public College. *Journal of the National Collegiate Honors Council*, 15(1), 61-62.
- Norris, M. (2019). University Online Cheating—How to Mitigate the Damage. *Research in Higher Education Journal*, 37.
<https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=eric&AN=EJ1233121&lang=fr&site=ehost-live>
- Osler, J. E. (2016). The 4A Metric Algorithm : A Unique E-Learning Engineering Solution Designed via Neuroscience to Counter Cheating and Reduce Its Recidivism by Measuring Student Growth through Systemic Sequential Online Learning. *Journal on School Educational Technology*, 12(2), 44-61.
- Owen, R. S. (2016). Cheating in Online Courses for Financial Aid Fraud in the U.S. *Administrative Issues Journal: Connecting Education, Practice, and Research*, 6(2), 116-133.
- Paullet, K., Chawdhry, A. A., Douglas, D. M., & Pinchot, J. (2016). Assessing Faculty Perceptions and Techniques to Combat Academic Dishonesty in Online Courses. *Information Systems Education Journal*, 14(4), 45-53.
- Peterson, J. (2019). An Analysis of Academic Dishonesty in Online Classes. *Mid-Western Educational Researcher*, 31(1), 24-36.
- Peytcheva-Forsyth, R., Mellar, H., & Aleksieva, L. (2019). Using a Student Authentication and Authorship Checking System as a Catalyst for Developing an Academic Integrity

- Culture : A Bulgarian Case Study. *Journal of Academic Ethics*, 17(3), 245-269.
<https://doi.org/10.1007/s10805-019-09332-6>
- Piña, A. A. (2010). Online diploma mills : Implications for legitimate distance education. *Distance Education*, 31(1), 121-126. <https://doi.org/10.1080/01587911003725063>
- Raines, D. A., Ricci, P., Brown, S. L., Eggenberger, T., Hindle, T., & Schiff, M. (2011). Cheating in Online Courses : The Student Definition. *Journal of Effective Teaching*, 11(1), 80-89.
- Reamer, Frederic G. (2013). Distance and Online Social Work Education : Novel Ethical Challenges. *Journal of Teaching in Social Work*, 33(4/5), 369-384.
<https://doi.org/10.1080/08841233.2013.828669>
- Reyneke, Y., Shuttleworth, C. C., & Visagie, R. G. (2021). Pivot to online in a post-COVID-19 world : Critically applying BSCS 5E to enhance plagiarism awareness of accounting students. *Accounting Education*, 30(1), 1-21.
<https://doi.org/10.1080/09639284.2020.1867875>
- Saleh, A. M., & Meccawy, Z. (2021). EFL Female Students' Perceptions towards Cheating in Distance Learning Programmes. *English Language Teaching*, 14(1), 29-36.
- Sullivan, D. P. (2016). An Integrated Approach to Preempt Cheating on Asynchronous, Objective, Online Assessments in Graduate Business Classes. *Online Learning*, 20(3), 195-209.
- Tanis, C. J. (2020). The Seven Principles of Online Learning : Feedback from Faculty and Alumni on Its Importance for Teaching and Learning. *Research in Learning Technology*, 28.
<https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=eric&AN=EJ1257615&lang=fr&site=ehost-live>
- Taylor, S., & Wright, D. A. (2020). A Case Study of College of Business (COB) Faculty Attitudes, Perceptions, and Concerns Related to Distance Learning. *Online Journal of Distance Learning Administration*, 23(4).
<https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=eric&AN=EJ1278700&lang=fr&site=ehost-live>
- Tolman, S. (2017). Academic Dishonesty in Online Courses : Considerations for Graduate Preparatory Programs in Higher Education. *College Student Journal*, 51(4), 579-584.
- Watters, M. P., Robertson, P. J., & Clark, R. K. (2011). Student Perceptions of Cheating in Online Business Courses. *Journal of Instructional Pedagogies*, 6.
<https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=eric&AN=EJ1097041&lang=fr&site=ehost-live>
- Whitelock, D., Edwards, C., & Okada, A. (2020). Can e-Authentication Raise the Confidence of Both Students and Teachers in Qualifications Granted through the e-Assessment Process? *Journal of Learning for Development*, 7(1), 46-60.